

2.10. ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ

2.10.1. Характеристика целей и объектов контроля

Основной целью экзаменационной работы является установление уровня освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования. В соответствии с этим проверяется уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников в основных видах речевой деятельности (за исключением говорения), а именно в аудировании, чтении и письме. Отдельно проверяется сформированность лексико-грамматических навыков.

Цель экзаменационной работы определяет объекты контроля, распределенные по соответствующим разделам экзаменационной работы.

В **Аудировании** в качестве объектов контроля выделяются:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

В **Чтении** объектами контроля являются:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

В разделе **«Письмо»** объектами контроля выступают:

- умения при написании письма личного характера;
- умения при создании письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме.

В разделе **«Грамматика и лексика»** в качестве объектов контроля выделяются языковые знания и навыки:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм английского языка и различных грамматических структур;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости);
- знание правил орфографии и навыки их применения.

2.10.2. Краткая характеристика КИМ ЕГЭ 2010 г.

Структура экзаменационной работы по иностранным языкам остается практически неизменной с 2006 г., за исключением того, что в 2009 г. и 2010 г. не проверялся раздел 5 – «Говорение».

Таким образом, работа 2010 г. состояла из 4 письменных разделов. В них проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки.

По сложности задания были разделены на три уровня. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Работа по иностранному языку состояла из 28 заданий с выбором одного ответа (из 3-х или 4-х предложенных вариантов), 16 заданий (в том числе заданий на установление соответствия), требующих краткого ответа, и 2 заданий с развернутым ответом.

Раздел 1 – «Аудирование» – включал 15 заданий трех уровней сложности.

Раздел 2 – «Чтение» – включал 9 заданий трех уровней сложности.

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включал 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного).

Раздел 4 – «Письмо» – состоял из 2-х заданий, выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень	– А 2+
Повышенный уровень	– В 1
Высокий уровень	– В 2

Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы.

Варианты КИМ были относительно равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий.

Общее время выполнения экзаменационной работы составляло 160 мин. (из них на выполнение заданий раздела «Аудирование» выделялось 30 минут; остальное время рекомендовалось распределить следующим образом: на раздел «Чтение» – 30 минут, раздел «Грамматика и лексика» – 40 минут и на раздел «Письмо» — 60 минут).

Результаты единого государственного экзамена по иностранным языкам в 2010 г. были представлены в тестовых баллах сертификата ЕГЭ по столбальной шкале.

Определение результатов осуществлялось в 2 этапа:

- подсчет первичных баллов за выполнение выпускниками заданий в четырех разделах экзаменационной работы;
- перевод первичных баллов в тестовые баллы путем умножения на коэффициент 1,25.

При подсчете первичных баллов в разделах «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» за каждый правильный ответ экзаменуемый получал один балл, за исключением заданий на установление соответствия, где количество полученных баллов равнялось количеству правильно установленных соответствий. В разделе «Письмо» количество первичных баллов испытуемых определялось экспертами с помощью специальных схем оценивания выполнения заданий по выделенным критериям.

2.10.3. Основные результаты ЕГЭ 2010 г. по предмету

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты:

Английский язык: не смогли получить минимальное количество баллов (20 баллов) 6,4% участников экзамена, максимально возможный балл (100) получило 2 человека.

Немецкий язык: не смогли получить минимальное количество баллов (20 баллов) 14,8% участников экзамена, максимально возможный балл (100) не получил ни один из участников (лучший результат – 95 баллов – 2 участника).

Французский язык: не смогли получить минимальное количество баллов (20 баллов) 0,8% участников экзамена, максимально возможный балл (100) не получил ни один из участников (98 баллов – четыре человека)

Испанский язык: не смогли получить минимального балла ЕГЭ (20 баллов) 1,8% участников, максимально возможный балл (100) получило 2 человека.

Наглядно ситуация, характеризующая результаты выполнения работ по иностранным языкам, представлена в следующих таблицах и рисунках.

Таблица 10.1. Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам (английский язык)

Английский язык										
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Процент выпускников	1	6	9	11	13	15	16	16	11	2
Число выпускников	552	3616	6166	7380	8450	9686	10635	10702	7143	1169

Рисунок 10.1. Распределение первичных баллов за выполнение экзаменационной работы по английскому языку

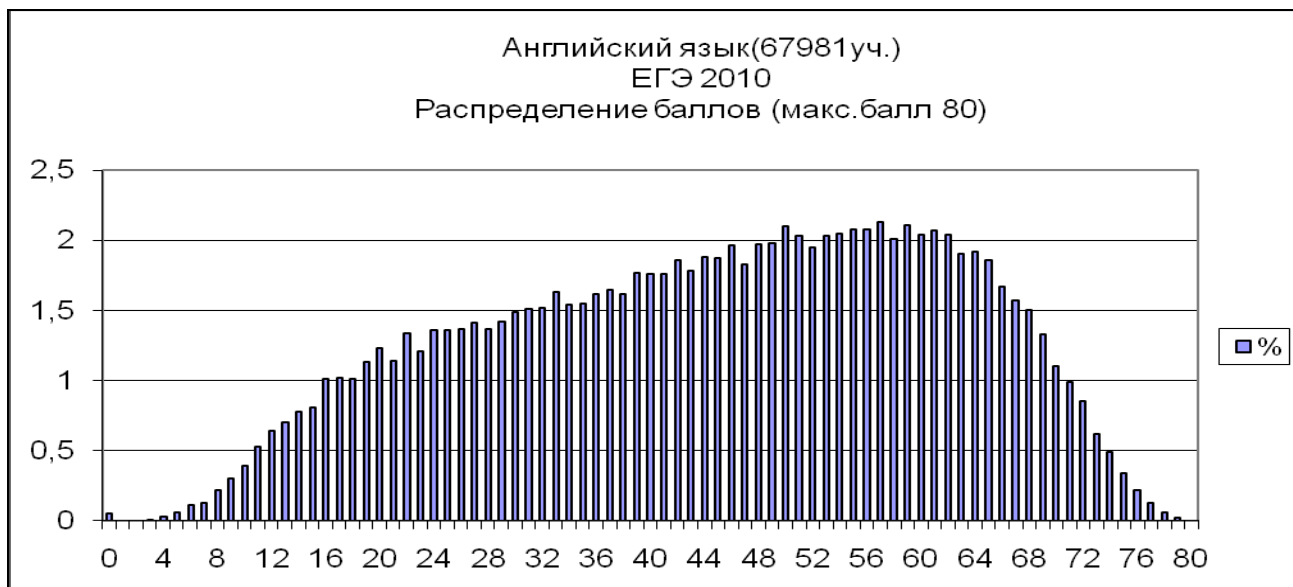


Таблица 10.2. Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам (немецкий язык)

Немецкий язык										
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Процент выпускников	1	14	24	19	12	11	9	7	3	0
Число выпускников	40	483	841	682	425	384	325	231	119	8

Рисунок 10.2. Распределение первичных баллов за выполнение экзаменационной работы по немецкому языку

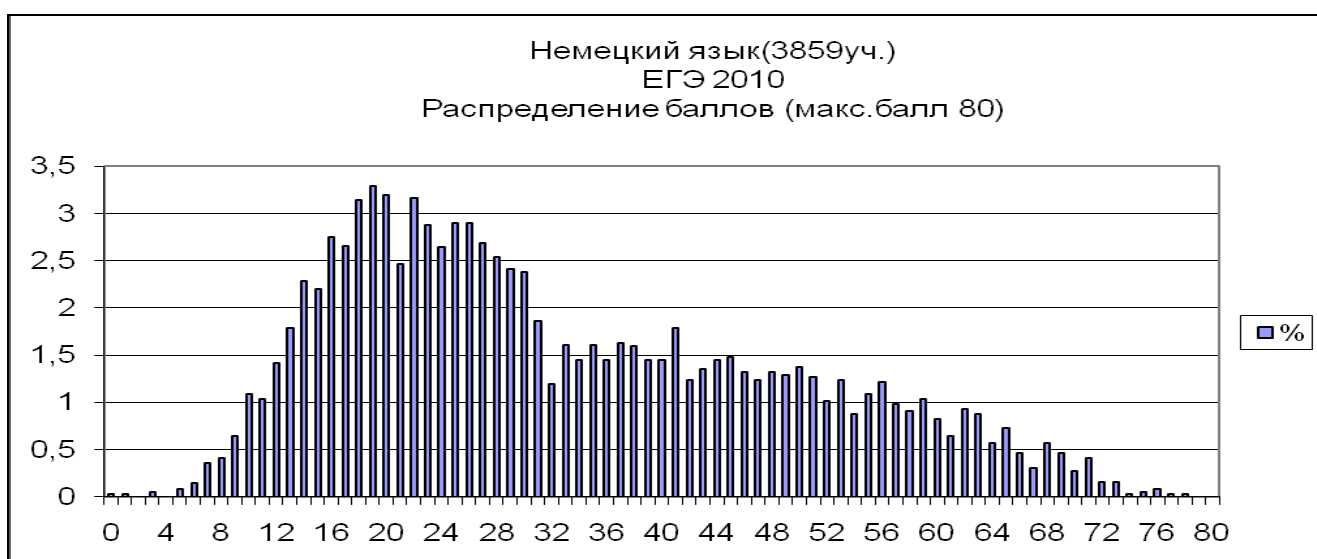


Таблица 10.3. Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам
(французский язык)

Французский язык										
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Процент выпускников	0	1	3	10	14	15	16	19	17	5
Число выпускников	0	13	54	148	210	230	247	296	277	77

Рисунок 10.3. Распределение первичных баллов за выполнение экзаменационной работы по французскому языку

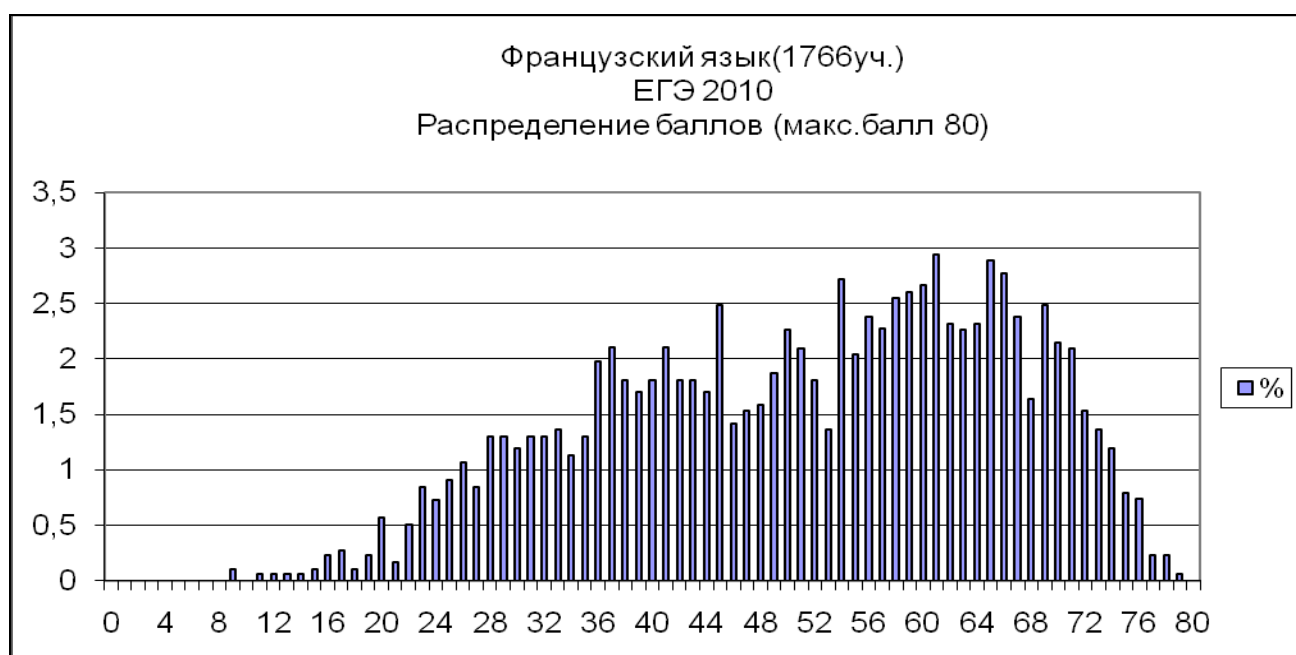
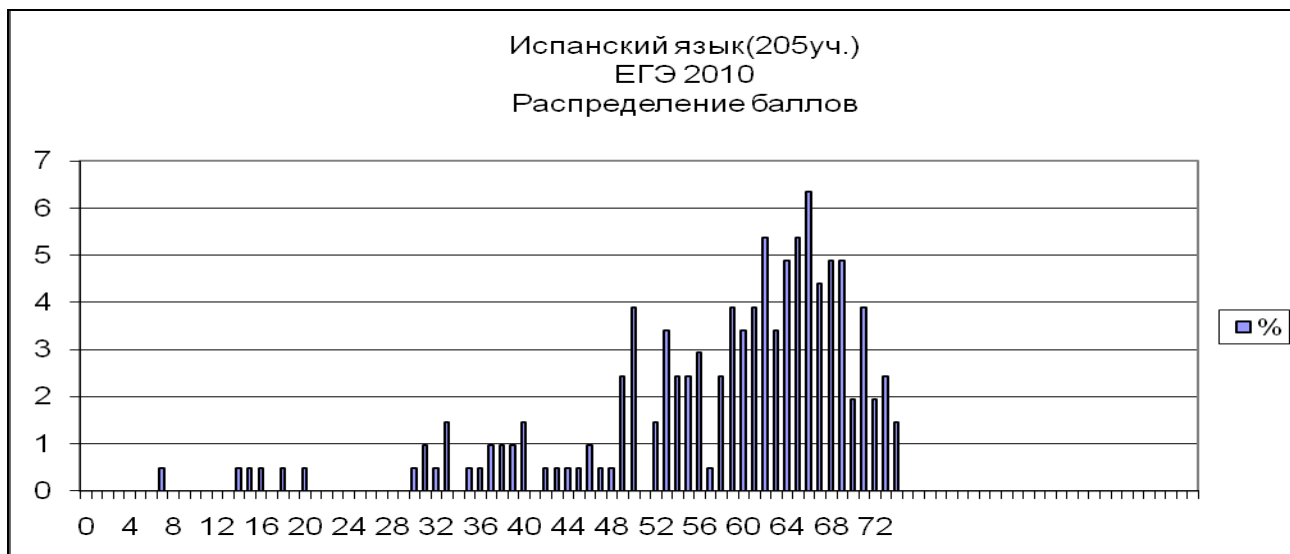


Таблица 10.4. Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам
(испанский язык)

Испанский язык										
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Процент выпускников	1	1	2	1	5	3	12	18	33	24
Число выпускников	1	2	3	1	8	5	20	31	58	40

Рисунок 10.4. Распределение первичных баллов за выполнение экзаменационной работы по испанскому языку



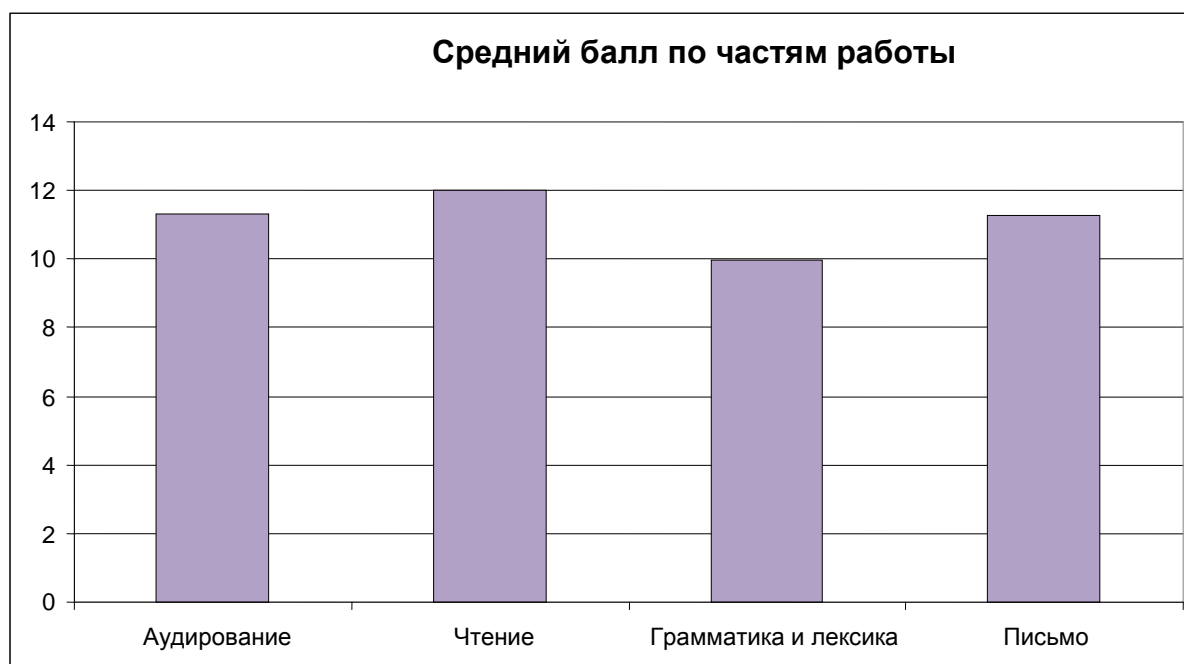
Структура распределения результатов в экзамене по английскому языку является стабильной на протяжении последних лет. На данную ситуацию влияет лишь изменение (рост) количества победителей олимпиад, получающих льготы при поступлении в вузы и поэтому не заинтересованных в высоких результатах ЕГЭ, чем можно объяснить сокращение участников ЕГЭ с максимальным баллом в 2010 г. (победители олимпиад не сдают экзамен).

Результаты по немецкому, французскому и испанскому языкам не позволяют делать масштабные выводы об уровне подготовки выпускников в силу количественной нерепрезентативности групп, участвовавших в этих экзаменах.

2.10.4. Анализ выполнения экзаменационной работы по объектам контроля¹

Средние результаты выполнения четырех разделов работы представлены на рисунке 10.5.

Рисунок 10.5. Средние баллы по разделам КИМ ЕГЭ 2010 г. по английскому языку



¹ Проводится на примере экзамена по английскому языку, поскольку статистические данные по другим языкам не являются репрезентативными.

Как видно на рисунке, средние баллы по всем разделам варьируются в диапазоне от 10 до 12 баллов, что свидетельствует об относительно равной сложности разделов. Причем, все-таки следует отметить, что традиционно наиболее сложным остается раздел «Грамматика и лексика», а наиболее легким – раздел «Чтение». При этом, как видно на рисунке 10.5, если, как и в предыдущие годы, раздел «Письмо» является самым сложным для участников с низким уровнем подготовки и самым легким для выпускников с высоким уровнем подготовки, раздел «Чтение» перестал быть самым простым для всех групп, сдающих экзамен.

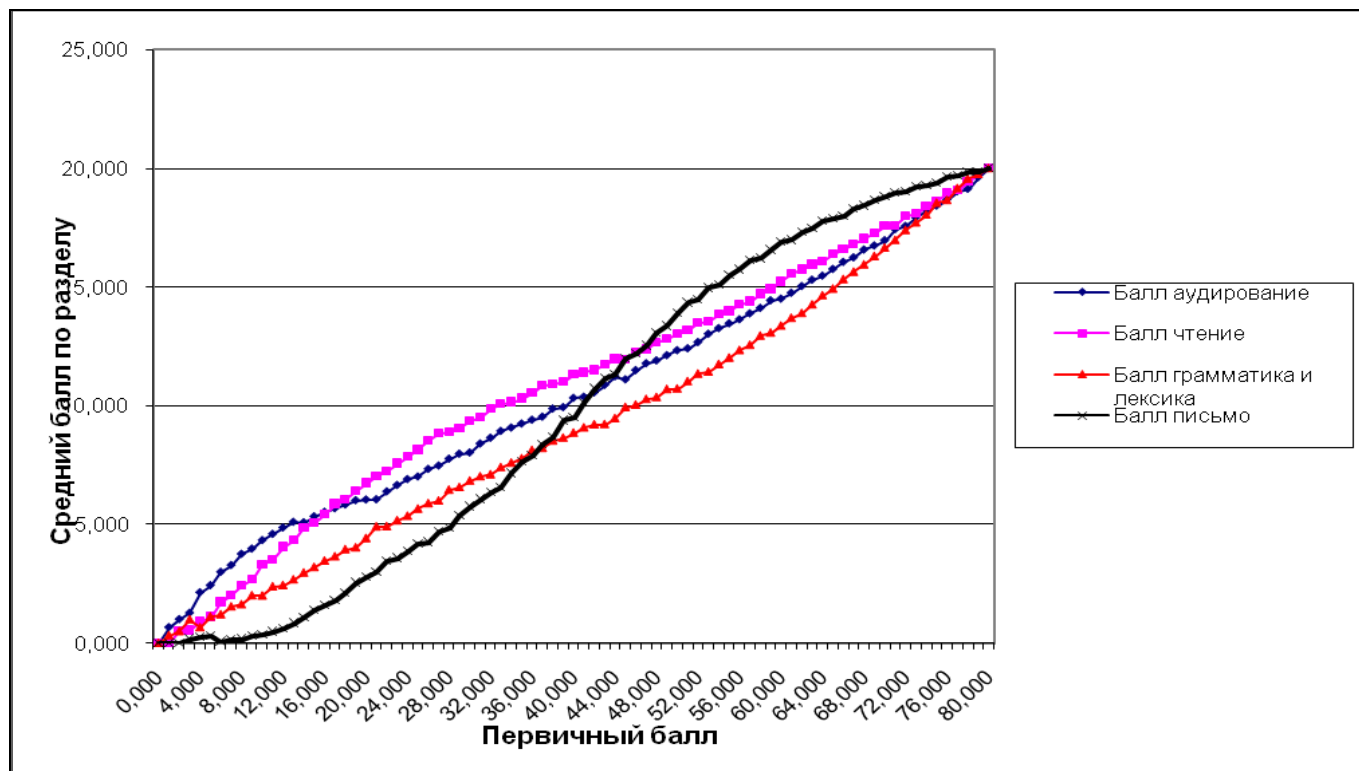


Рисунок 10.6. Зависимость общего первичного балла от результата выполнения разных разделов экзамена (английский язык)

По результатам выполнения раздела «Аудирование» экзаменуемые распределились следующим образом (рис. 10.7):



Рис. 10.7. Распределение первичных баллов за выполнение раздела «Аудирование»

Максимальный балл (20) получило около 500 испытуемых. Распределение результатов свидетельствует о том, что большая часть участников экзамена в целом успешно справилась с заданиями данного раздела, при этом результаты позволяют достаточно четко дифференцировать испытуемых по уровням подготовки.

Уровни сложности по всем видам проверяемых умений относительно равны, при этом следует отметить сравнительно высокие результаты участников в выполнении заданий на полное понимание прослушанного аудиотекста. Возможно, это объясняется формой заданий, в которых письменная опора помогает участникам легче справиться с ними.

По результатам выполнения раздела «Чтение» учащиеся распределились следующим образом (см. рис. 10.8):

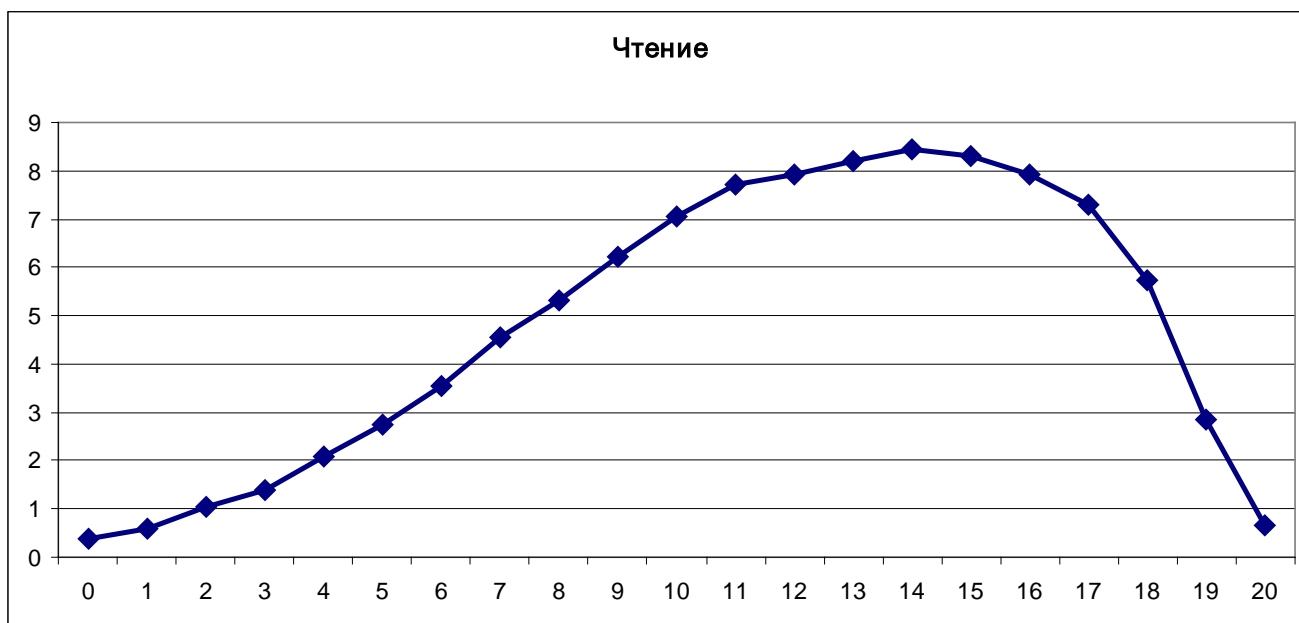


Рис. 10.8. Распределение первичных баллов за выполнение раздела «Чтение»

Распределение баллов свидетельствует о том, что данный раздел остается для испытуемых одним из самых простых, но количество участников получивших максимальное количество баллов существенно сократилось. Данный раздел экзамена традиционно успешно выполняется всеми группами испытуемых. Особенно это относится к заданиям на проверку понимания темы прочитанного текста.

Данные по выполнению раздела свидетельствуют о том, что у большинства экзаменуемых устойчиво сформированы все проверяемые умения. Задания высокого уровня сложности (A15-A21) успешно выполняют почти такое же количество выпускников, что и задания В3. Это позволяет говорить о том, что развитию рецептивных умений уделяется наибольшее внимание при подготовке учащихся.

Необходимо при этом отметить некоторые типичные ошибки, допускаемые всеми группами учащихся:

- Неверное определение ключевого слова при оценке тематики текста.
- Ориентация на значение отдельного слова при игнорировании более широкого контекста.
- Ориентация на лексику, непосредственно использованную в вопросе, неумение найти или незнание синонимов или синонимичных выражений к словам из текста.
- Ориентация только на структуру или только на значение изъятой из текста фразы при выполнении задания В3.

Отдельное место занимают ошибки переноса ответов в бланки (запись лишних слов или символов, ошибки в выборе позиции ответа), количество которых в последний год несколько увеличилось.

По результатам выполнения раздела «Грамматика и лексика» выпускники распределились следующим образом (рис. 10.9):



Рис 10.9. Распределение первичных баллов за выполнение раздела «Грамматика и лексика»

Распределение баллов свидетельствует о том, что данный раздел оказался одним из самых сложных, причем число испытуемых, получивших максимальный балл, сопоставимо с результатами по другим разделам экзаменационной работы. При этом прослеживается четкая дифференциация испытуемых по уровню подготовки.

Задачей экзаменационного теста 2010 г. в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматический и лексический материалы в текстах с коммуникативной направленностью.

Результаты выполнения различных частей свидетельствуют о том, что наибольшую сложность для экзаменуемых представляют лексико-грамматические задания из группы В11-В16, а также задания на лексическую сочетаемость. При этом особенно настораживает число элементарных ошибок, например использование формы множественного числа ‘foots’ вместо ‘feet’.

Результаты выполнения раздела «Письмо» представлены на рисунке 10.10.



Рис. 10.10. Распределение первичных баллов за выполнение раздела «Письмо»

Характеристика распределения результатов выполнения данного раздела свидетельствует о том, что он, с одной стороны, не был труден для группы хорошо подготовленных выпускников (около 16000 участников получили 18-20 баллов), с другой стороны, – четко выделилась отдельная группа, не справившаяся с данным разделом. Значительное количество участников (около 5000) просто не приступили к выполнению данного раздела или получили ноль за содержание работы.

Анализ выполнения экзаменуемыми заданий этого раздела позволяет выделить типичные ошибки, допущенные ими.

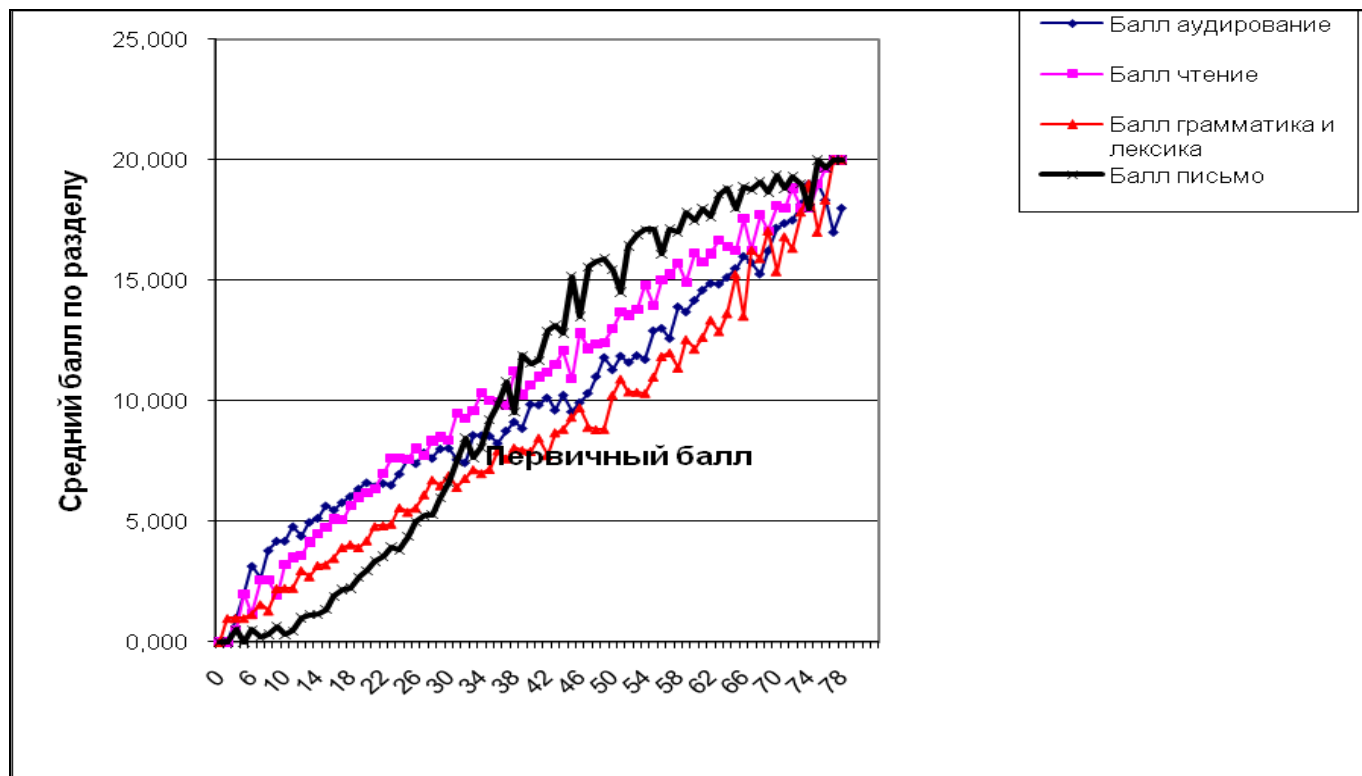
При выполнении задания **C1** (*Письмо личного характера*) многие экзаменуемые не представляют полного ответа на запрашиваемую в письме информацию и формально относятся к требованию задать три вопроса адресату. Такие участники просто перечисляют их без формального и смыслового обоснования.

При выполнении задания **C2** (*Высказывание с элементами рассуждения*) экзаменуемые также затруднялись с решением коммуникативной задачи в полном объеме. По-прежнему прослеживается тенденция «приспособления» конкретной темы задания к общей, «глобальной» теме, текст которой при подготовке к экзамену был практически заучен.

Учащиеся испытывают затруднение при формулировке проблемы в начале высказывания, не повторяя формулировки задания, а используя синонимические средства и синтаксический перифраз. Во многих работах наблюдается недостаток аргументов в поддержку собственной точки зрения, а также неумение найти контраргументы в споре со сторонниками иной точки зрения.

Результаты выполнения экзаменационной работы по другим иностранным языкам в большей степени сходны с результатами экзамена по английскому языку. Исключение составляет экзамен по немецкому языку. Рассмотрим общую картину итогов данного экзамена по отдельным разделам (рисунок 10.11).

Рисунок 10.11. Зависимость общего первичного балла от результата выполнения разных разделов экзамена (немецкий язык)



На представленном рисунке видно, что наиболее четко по итогам выполнения разных разделов работы различаются участники, набравшие от 40 до 70 первичных баллов, причем худшие результаты показаны в разделе «Грамматика и лексика». Заметно лучше обстоят дела с разделами «Аудирование» и «Чтение». Наиболее высокие результаты участники этой группы

показали при выполнении заданий раздела «Письмо». При этом следует отметить, что для большей части участников экзамена по немецкому языку именно раздел «Письмо» оказался наиболее сложным, а если говорить точнее – задание С2. Если по заданию С1 средний балл сопоставим с результатами экзамена по другим иностранным языкам, то средний результат за выполнение задания С2 в немецком языке существенно ниже. Очевидно, этот факт требует дополнительного внимания, как экзаменаторов, так и преподавателей.

2.10.5. Характеристика результатов выполнения экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки

Участников экзамена по иностранным языкам целесообразно разделить на четыре группы в соответствии с показанными результатами. Эти группы (за исключением первой – в которую входят те, кто не достиг минимального уровня) будут соответствовать, как и отдельные группы экзаменационных заданий, уровням общеевропейской классификации А2+, В1 и В2. Итоги такого распределения с краткими характеристиками каждой группы представлены в таблице 10.5.

Таблица 10.5. Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
<p><u>Группа 1</u> Ниже минимального уровня Первичный балл – 0-15 Тестовый балл – 0-19 Число экзаменуемых – 5,4%</p>	<p>Выпускники данной группы не достигли требуемого уровня ни в одном из видов речевой деятельности. Исключение составляют отдельные умения понимания основного содержания текста в разделах «Аудирование» и «Чтение».</p>
<p><u>Группа 2</u> Базовый уровень (А2+) Первичный балл – 16-40 Тестовый балл – 20-50 Число экзаменуемых – 39,9%</p>	<p>Экзаменуемые данной группы характеризуются тем, что могут понимать (на слух или в чтении) простые аутентичные тексты, находя в них простую, легко предсказуемую конкретную информацию. Они способны написать несложное письмо личного характера, затрагивая общие бытовые проблемы. При этом выпускники данного уровня подготовки испытывают затруднения с выражением на письме личного мнения, не владеют более-менее сложными лексико-грамматическими конструкциями, испытывают затруднения в понимании развернутых текстов.</p>
<p><u>Группа 3</u> Повышенный уровень (В1) Первичный балл – 41-64 Тестовый балл – 51-80 Число экзаменуемых – 43,6%</p>	<p>Экзаменуемые данной группы в разном качестве проявили умения понимания текстов, построенных в основном на частотном языковом материале, относящихся к разным типам и жанрам. Они умеют писать связные тексты, выражая в них личные переживания и впечатления, однако при выполнении задания, требующего письменного высказывания с элементами рассуждения, эти участники затруднялись с решением коммуникативной задачи в полном объеме. Также у них вызывала затруднение необходимость проявления компенсаторных умений, проявления языковой догадки.</p>
<p><u>Группа 4</u></p>	<p>Экзаменуемые данной группы показали достаточно высокий уровень владения иностранным языком. Они понима-</p>

<p>Высокий уровень (B2) Первичный балл –65-80 Тестовый балл –81-100</p> <p>Число экзаменуемых –14746 человек –19,2 %</p>	<p>ют на слух и при чтении тексты, содержащие непростую аргументацию, выражающие специфическую авторскую позицию. Они умеют писать тексты, содержащие элементы эссе, у них достаточно широкий словарный запас и уверенное владение основными грамматическими конструкциями.</p>
<p>Содержательные элементы и умения, не усвоенные ни одной из категорий участников экзамена</p>	<p>Таких элементов, включенных в ЕГЭ 2010 г., не зафиксировано. Выпускники с высоким уровнем подготовки усвоили все элементы программы, выступавшие в качестве объектов контроля в ЕГЭ 2010 г. по английскому языку.</p>

Выводы и рекомендации

Если рассматривать итоги экзамена с точки зрения решения конкретных коммуникативных задач, можно отметить, что в целом экзаменуемые, достигшие повышенного и высокого уровней, умеют решать одинаковые коммуникативные задачи. Разница между этими категориями выпускников лежит не в количественной, а качественной области. Они различаются не тем, какие коммуникативные задачи они решают, а тем, как они это делают. Речь идет о правильности оформления речи, степени аутентичности продуцируемого материала и т.д. Именно это обуславливает различие в полученных первичных баллах и, соответственно, в итоговом результате.

Анализ выполнения работ позволяет сформулировать некоторые общие, актуальные для всех групп учащихся **рекомендации**:

- В аудировании и чтении необходимо вырабатывать умение не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.

- Важно уметь рационально использовать для ответа и время звучания аудиозаписи, и паузы между прослушиваниями аудиотекстов.

- Необходимо уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную.

- Следует обращать особое внимание на необходимость четкого переноса ответов в бланк, в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

- Важно внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например, на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста).

- Необходимо не забывать о том, что при заполнении пропуска нужно вписывать только недостающую лексическую единицу, не повторяя слова, уже приведенные в предложении.

- Важно большее внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц.

- Следует учиться анализировать различия в значении и употреблении синонимов.

- Необходимо обращать внимание на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учиться видеть связь между лексикой и грамматикой.

- Следует регулярно практиковаться в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

- Важно уметь анализировать и редактировать свои собственные письменные работы.

- Необходимо уметь отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.

2.10.6. Общие выводы

Результаты ЕГЭ по иностранным языкам свидетельствуют о том, что выпускники, успешно освоившие программу обучения, основанную на Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования, владеют иностранными языками в диапазоне от А2 до (как минимум) В2, по Европейской уровневой классификации (CEFR).

Умения и навыки в отдельных видах речевой деятельности среди экзаменуемых, получивших положительные результаты на экзамене (выше минимального балла), сформированы в более-менее равной степени. Причем умения в рецептивных видах представляются чуть более устойчивыми, а умения в Письме наиболее четко различают выпускников с высоким и с низким уровнем подготовки.

В Аудировании и Чтении умения понимания текстов на разном уровне (от запрашиваемой до полной информации) сформированы на достаточно высоком уровне практически у всех категорий участников ЕГЭ. Несколько хуже обстоит дело со структурно-смысловыми связями в тексте.

Следует отметить, что значительно выросли умения выпускников с высоким уровнем подготовки в письме, особенно это относится к умению создавать письменные высказывания с элементами рассуждения. С другой стороны, даже элементарные умения в этом виде речевой деятельности, проверяемые при написании письма личного характера, являются основным препятствием для экзаменуемых, не достигающих уровня В по европейской классификации.

В определенной степени это отражено и в результатах выполнения раздела «Грамматика и лексика». Те из проверяемых умений и навыков (распознавание и употребление в речи основных морфологических форм английского языка и различных грамматических структур; знание основных способов словообразования и навыки применения их; распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости); знание правил орфографии и навыки применения их), которые напрямую связаны с продуктивными видами речевой деятельности, лучше сформированы у выпускников с высоким уровнем подготовки.

2.10.7. Рекомендации по подготовке к ЕГЭ 2011 г.

На основе анализа результатов выполнения ЕГЭ 2010 г. по иностранным языкам можно предложить следующие рекомендации по подготовке к ЕГЭ следующего года:

- на уроках иностранного языка уделять больше внимания варьированию приемов аудирования и чтения в соответствии с поставленной коммуникативной задачей;
- развивать приемы просмотрового и поискового чтения;
- тренировать приемы аудирования с пониманием основного содержания и запрашиваемой информации;
- расширять типы и жанры текстов, предлагаемых для чтения и аудирования;
- формировать языковые компенсаторные умения;
- воспитывать сознательное отношение к оперированию лексическими и грамматическими единицами;
- обеспечивать усвоение лексико-грамматического материала в объеме, предписанном федеральным компонентом государственного образовательного стандарта, и его тренировку в коммуникативно-значимом контексте;
- предостерегать учащихся от прямого использования заученных отрывков при выполнении заданий раздела «Письмо»;
- объяснять учащимся необходимость внимательно читать инструкцию к заданию и четко следовать ей.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2011 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет;
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.

Приложение 10.1

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2010 года по иностранным языкам

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

Уровни сложности задания: Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60%-90%), П – повышенный (40%-60%), В – высокий (менее 40%).

№	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Средний % выполнения	
1	В1	Понимание основного содержания прослушанного текста	3.1	Б	6	10	67.8	
2	А1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	3.2	П	1	8	28.4	
3	А2		3.2	П	1		69.1	
4	А3		3.2	П	1		77.9	
5	А4		3.2	П	1		54.4	
6	А5		3.2	П	1		71.6	
7	А6		3.2	П	1		58.0	
8	А7		3.2	П	1		52.2	
9	А8	Полное понимание прослушанного текста	3.3	В	1	12	32.7	
10	А9		3.3	В	1		39.4	
11	А10		3.3	В	1		48.0	
12	А11		3.3	В	1		53.7	
13	А12		3.3	В	1		44.6	
14	А13		3.3	В	1		46.5	
15	А14		3.3	В	1		46.7	
Итого					20	30		
16	В2	Понимание основного содержания текста	2.1	Б	7	7	78.6	
17	В3	Понимание структурно-смысловых связей текста	2.4	П	6	8	60.8	
18	А15	Полное понимание информации в тексте	2.2	В	1	15	29.7	
19	А16		2.2	В	1		34.3	
20	А17		2.2	В	1		55.6	
21	А18		2.2	В	1		42.3	
22	А19		2.2	В	1		48.3	
23	А20		2.2	В	1		43.5	
24	А21		2.2	В	1		33.3	
Итого					20	30		
25	В4	Грамматические навыки	5.2.1 (англ.яз., франц.яз.)	Б	1	10	49.3	
26	В5			Б	1		62.6	
27	В6			5.2.2 (англ.яз.)	Б		1	40.4
28	В7			5.2.3 (англ., нем., франц. яз)	Б		1	68.8
29	В8			5.2.4 (англ. яз.)	Б		1	37.8
30	В9				Б		1	55.0

31	B10		5.2.5 (англ., нем., франц. яз) 5.2.6 (англ.яз., нем.яз.)	Б	1		47.3
32	B11	Лексико-грамматические навыки	5.1.2 (франц.яз.) 5.2.2 (нем.яз., франц.яз.) 5.2.3 (франц.яз.) 5.2.6 (франц.яз.) 5.2.7, 5.2.9 (нем.яз.) 5.3.1 (англ.яз.)	Б	1	15	72.7
33	B12			Б	1		48.8
34	B13			Б	1		61.1
35	B14			Б	1		64.5
36	B15			Б	1		46.9
37	B16			Б	1		73.8
38	A22	Лексико-грамматические навыки	5.3.3 (англ. яз.) 5.3.3 (нем. яз.) 5.3.2 (франц. яз.)	П	1	15	52.1
39	A23			П	1		36.9
40	A24			П	1		51.4
41	A25			П	1		34.2
42	A26			П	1		44.0
43	A27			П	1		21.2
44	A28			П	1		26.3
Итого					20	40	
45	C1	Письмо личного характера	4.3	Б	20	25	72.3
46	C2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	4.6	В		35	49.9
Итого					20	60	