

## **2.6. ГЕОГРАФИЯ**

### **2.6.1. Характеристика целей и объектов контроля**

Целью единого государственного экзамена по географии является объективная оценка качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования по географии для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Объекты контроля ЕГЭ по географии определяются требованиями к уровню подготовки выпускников, предусмотренными Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного и среднего (полного) общего образования по географии (базовый и профильный уровни)<sup>1</sup>. Заданиями экзаменационной работы проверялись все группы требований: «знать и понимать», «уметь» и «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни».

Отбор содержания, подлежащего проверке КИМ ЕГЭ 2011 г., осуществлялся в соответствии с обязательным минимумом содержания основных образовательных программ Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Таким образом, были выделены следующие блоки содержания:

- источники географической информации;
- природа Земли и человек;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- природопользование и геоэкология;
- регионы и страны мира;
- география России.

В работе проверялось как знание географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, географических явлений и процессов в геосферах, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания для объяснения различных событий и явлений повседневной жизни.

### **2.6.2. Характеристика участников ЕГЭ по географии 2011 года**

В июне 2011 г. ЕГЭ по географии сдавали 21 972 выпускника из всех регионов России, что составило 3% от общего числа выпускников, сдававших ЕГЭ в 2011 г.

Выпускники сельских школ составили 31,8% от общего числа сдававших ЕГЭ по географии.

В 2011 г. юноши составили 50,6% (11 119 человек) участников ЕГЭ по географии, а девушки – 49,4% (10 853 человека), т. е. на сдачу ЕГЭ по географии и те и другие были ориентированы примерно в равной степени.

### **2.6.3. Характеристика контрольных измерительных материалов по географии 2011 года**

Структура КИМ ЕГЭ по географии в 2011 г. в целом сохранилась. Как и в предыдущие годы, экзаменационная работа состояла из трех частей, которые выделялись в соответствии с типами заданий. Некоторые изменения содержания экзаменационной работы, по сравнению с 2010 г. были направлены на более полный охват требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта при сокращении в содержании проверки доли материала справочного характера.

---

<sup>1</sup> Объекты контроля подробно отражены в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения в 2011 г. единого государственного экзамена по географии.

В 2011 г. в часть 2 КИМ было включено задание, проверяющее умение определять по графикам и диаграммам тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений, и в часть 3 – задание, проверяющее умение сравнивать социально-экономические объекты, процессы и явления, используя статистические таблицы.

Не проверялось знание вклада выдающихся исследователей и путешественников в географическую науку, знание перечня наиболее крупных городов и городских агломераций мира, а также знание форм правления и политико-административного устройства различных стран.

В общей сложности экзаменационная работа включала 45 заданий.

Часть 1 состояла из 25-и заданий с выбором одного верного ответа из четырех предложенных вариантов.

Часть 2 включала 14 заданий с кратким ответом. В ней использовались следующие разновидности заданий: задания, требующие написать ответ в виде числа или слова; задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка; задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик, представленных в двух перечнях, и задания на установление правильной последовательности элементов.

Часть 3 включала 6 заданий с развернутым ответом, в одном из которых ответом являлся рисунок, сделанный экзаменуемым, а в остальных требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос или решение задачи.

Большая часть заданий была нацелена преимущественно на проверку требований блока «знать и понимать» (25 заданий). Эти задания проверяли как знание фактов и географической номенклатуры, так и понимание важнейших географических закономерностей. Нацеленные преимущественно на контроль требований блока «уметь» 17 заданий проверяли сформированность общих интеллектуальных и предметных умений. Требования блока «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» целенаправленно проверялись 3 заданиями КИМ.

Экзаменационная работа включала задания разных уровней сложности, в том числе: 29 – базового, 10 – повышенного и 6 заданий высокого. Задания базового уровня сложности проверяли овладение наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), и базовыми картографическими умениями (определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов). Для выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности требовалось владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования. На задания базового уровня приходилось 58% от максимального первичного балла за выполнение всей работы, на задания повышенного и высокого уровня – 22% и 20% соответственно. Такое распределение обеспечило возможность весьма точно дифференцировать выпускников по уровню подготовки.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 180 минут. Учащиеся обеспечивались линейками, транспортирами и непрограммируемыми калькуляторами. Атласами и другими справочными материалами при выполнении работы пользоваться не разрешалось.

Основные характеристики экзаменационной работы 2011 г. приводятся в Приложении 6.1.

#### 2.6.4. Основные результаты экзамена по географии 2011 года

ЕГЭ по географии 2011 г. сдавали всего 3% выпускников, участвовавших в ЕГЭ, поэтому результаты экзамена не могут отражать особенности подготовки по географии всех выпускников общеобразовательных учреждений России.

В уровне подготовки выпускников имеются существенные различия. Распределение выпускников, набравших различное количество тестовых баллов за выполнение экзаменационной работы, представлено в табл. 6.1.

Таблица 6.1. Распределение участников экзамена по тестовым баллам в 2011 г.

Интервал тестовых баллов	0–10	11–20	21–30	31–40	41–50	51–60	61–70	71–80	81–90	91–100	Итого
Процент выпускников	0,1	1,1	3,7	8,7	25,8	25,7	22,7	5,5	4,1	2,5	100

Минимальное количество баллов ЕГЭ по географии (35 баллов), необходимое для получения возможности поступать в вузы по результатам экзамена, не смогли набрать 6,3% экзаменуемых.

Самые высокие результаты (80 тестовых баллов и выше) продемонстрировали 6,6% участников экзамена, что заметно больше, чем в предыдущие годы. Среди них 100 баллов получили 43 человека (0,19%).

Анализ результатов экзамена дает некоторое представление об особенностях усвоения школьных курсов географии. Полученные результаты позволяют выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников, определить уровни усвоения знаний и умений отдельными группами экзаменуемых. Ниже приводится более подробный анализ результатов экзамена по основным объектам контроля и выполнению заданий отдельными группами участников экзамена.

#### 2.6.5. Анализ результатов экзамена по основным объектам контроля

Большинство требований раздела «Знать и понимать» проверялось заданиями с выбором ответа базового уровня сложности<sup>2</sup>. Для проверки достижения требований на повышенном уровне использовались задания с кратким, а на высоком – с развернутым ответом.

Участники экзамена продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований раздела «Знать и понимать». Тем не менее в уровне достижения отдельных требований раздела имеются некоторые различия (табл. 6.2).

Таблица 6.2. Результаты выполнения заданий, проверяющих достижение требований к уровню подготовки выпускников. Раздел «Знать/понимать»

Проверяемые требования к уровню подготовки выпускников	Уровень сложности	Результаты <sup>3</sup> выполнения (%)
<b>Знать и понимать</b>		
географические явления и процессы в геосферах	Б	55–65
географическую зональность и поясность	Б	50–60
географические особенности рельефа материков	Б	65–75
географические особенности климата материков и России	Б	55–65
географические следствия движений Земли	Б В	55–65 15–20

<sup>2</sup> По принятым в международной практике критериям требование считается усвоенным, если процент «выполнения заданий, проверяющих их, равен или превышает 65 для заданий с выбором ответа и 50 для заданий с кратким и развернутым ответом.

<sup>3</sup> В таблицах 6.2–6.4 указан интервал, в который попадают результаты выполнения большинства заданий, проверяющих соответствующее требование.

природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	Б	70–75
численность и динамику роста населения отдельных регионов и стран	П	35–40
основные направления миграций	Б	70–75
проблемы современной урбанизации	Б	70–80
различия в уровне и качестве жизни населения	Б	65–70
географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства	Б	65–75
географические особенности размещения основных отраслей мирового хозяйства:		
сельское хозяйство	Б	65–75
промышленность	П	50–60
особенности основных отраслей хозяйства России:		
сельское хозяйство	Б	60–70
промышленность	П	50–60
географическую специфику отдельных стран:		
многообразие стран мира	Б	65–70
(столицы)	Б	65–70
особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	60–70
(религии)	Б	75–85
специфику географического положения Российской Федерации	Б	70–80
административно-территориальное устройство Российской Федерации	П	50–60
особенности населения России. Размещение населения России. Города	Б	65–70
	Б	75–80
особенности природно-хозяйственных зон и районов России	Б	65–75
роль России в международном географическом разделении труда	Б	65–75

Знание строения и состава атмосферы, гидросферы и литосферы, а также процессов, происходящих в них, продемонстрировали 55–65% выпускников, при этом наиболее трудными оказались задания, проверявшие знания об атмосфере. Так, если более 65% участников экзамена знают особенности строения земной коры под материками и океанами и правильно указывают, к какому типу по происхождению относятся различные горные породы, то на вопросы о строении и составе атмосферы правильно отвечают менее 60% выпускников.

Нельзя считать достигнутым требование знать и понимать географическую зональность: менее 60% выпускников демонстрируют знание особенностей размещения природных зон в пределах материков и территории России и специфику компонентов природных зон (климата, почв и др.). При этом особенности природы материков усвоены несколько хуже, чем знания о природе России.

Большинство участников экзамена правильно отвечают на вопросы об особенностях рельефа материков и России, т.е. соответствующее требование стандарта может считаться достигнутым. Знания о климате усвоены несколько хуже. Так, например, сравнить отдельные территории по количеству осадков могут менее 60% участников экзамена.

Достижение требования знать/понимать географические следствия движений Земли на базовом уровне подразумевало знание ряда фактов, касающихся суточного и годового движения Земли и размеров планеты. Понимание следствий движения Земли проверялось заданиями на применение знаний о положении Солнца над горизонтом на разных параллелях в течение года для сравнения продолжительности светового дня, высоты Солнца над горизонтом. При этом знание фактов продемонстрировали около 65% выпускников; понимание закономерностей распространения явлений полярного дня и полярной

ночи – около 60%, а различий в продолжительности дня на разных широтах – менее 60%. Причиной этого является наличие у части выпускников ошибочных представлений о прямой взаимосвязи между высотой Солнца над горизонтом и продолжительностью дня на разных широтах.

В экзаменационной работе проверялись знание основных причин загрязнения атмосферы и гидросферы, «вклада» отдельных отраслей хозяйства и стран в это загрязнение, природоохранных мерах. Эти знания также можно считать усвоенными: их показали более 70% выпускников. Большинство экзаменуемых демонстрируют понимание термина «рациональное природопользование», правильно различают примеры рационального и нерационального природопользования в хозяйственной деятельности человека. Также можно считать усвоенными знания о классификации основных видов природных ресурсов — более 65% выпускников правильно относят полезные ископаемые, лесные, почвенные и другие ресурсы к тому или иному виду.

Нельзя считать полностью усвоенными знания динамики особенностей динамики численности населения отдельных регионов и стран. В среднем с подобными заданиями справились 35–40% выпускников. Причина ошибок кроется в непонимании различий естественного прироста населения внутри групп развитых и развивающихся стран.

Понимание основных направлений международных миграций населения, различий в уровне и качестве жизни населения мира, географических различий в уровнях урбанизации в разных регионах и странах мира во многом базируется на знании типологических различий экономически развитых и развивающихся стран. В целом результаты выполнения заданий по теме «Население мира» говорят о том, что соответствующие требования стандарта успешно достигаются выпускниками, принимавшими участие в экзамене. Типичные затруднения связаны в первую очередь с ошибочным отнесением некоторых стран к числу наиболее развитых и непониманием термина «миграционный прирост населения».

В одних заданиях, проверяющих знание особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, требовалась указать страну, имеющую постиндустриальную или аграрную структуру экономики, в других – указать страну, в которой большинство экономически активного населения занято в той или иной сфере хозяйства. Успешность выполнения этих заданий зависела от знания типологических особенностей стран с разным уровнем развития экономики. Высокие (65–75%) показатели выполнения этих заданий говорят о том, что в целом уровень подготовки выпускников соответствует данному требованию стандарта, но для экзаменуемых со слабой подготовкой характерны ошибки, связанные с незнанием особенностей отдельных стран (например, они ошибочно относят такие страны, как Чили, Бразилия, Аргентина, к числу стран с чисто аграрной структурой хозяйства).

Знание особенностей размещения основных отраслей мирового сельского хозяйства, крупнейших экспортеров важнейших видов сельскохозяйственной продукции продемонстрировали 75% участников экзамена. Некоторые затруднения у выпускников вызвало задание, в котором необходимо было назвать регион – мировой лидер по производству сахарного тростника – Латинскую Америку (верный ответ указали 62% аттестуемых, при этом каждый пятый заблуждался, указав Юго-Западную Азию). Сложным на общем фоне оказалось также задание на определение страны, в которой производство натурального каучука – отрасль международной специализации. Верный ответ – Индонезия – указали 64% выпускников, при этом каждый пятый ошибочно назвал Аргентину.

Знание особенностей географии сельского хозяйства и транспорта России продемонстрировали более 70% участников экзамена. При выполнении соответствующих заданий необходимо было применить знания о зональной специализации сельского хозяйства страны, для того чтобы указать территорию, имеющую наиболее благоприятные агроклиматические условия для производства той или иной культуры или выделяющуюся по производству определенного вида сельскохозяйственной продукции, или сравнить регионы по густоте транспортных путей. Типичные ошибки связаны с незнанием особенностей аг-

роклиматических условий, благоприятных для выращивания некоторых сельскохозяйственных культур, с упрощенным представлением о том, что чем южнее регион, тем благоприятнее условия для выращивания любой культуры, непониманием того, что на специализацию сельского хозяйства влияет не только количество тепла, но и количество осадков, особенности почв.

Знание особенностей географии мировой и российской промышленности проверялось заданиями повышенного уровня сложности. Средний результат выполнения этих заданий составил 50–60%, при этом уровень знаний особенностей географии отдельных отраслей промышленности заметно различается. Лучше всего усвоены знания о размещении нефтяной и газовой промышленности (70%). Знание крупнейших мировых производителей и экспортеров каменного угля продемонстрировали большее в сравнении с ЕГЭ 2010 г. число выпускников (60%). Невысок уровень знаний о размещении объектов электроэнергетики (АЭС) в России, а также о структуре производства электроэнергии отдельных стран (на общем фоне хуже усвоены знания о странах, где большая часть электроэнергии производится на ТЭС). Так, например, примерно 50% выпускников знают, что АЭС имеются в Воронежской и Ленинградской областях, при этом 20% не знают о функционировании АЭС в Тверской области. Более половины выпускников не знают о преобладании ТЭС в структуре производства электроэнергии России и Китая и АЭС во Франции.

Достижение требования знать географическую специфику стран контролировалось несколькими заданиями, проверявшими знание столиц государств; особенностей природы, демографических процессов, экономики и религии крупных стран мира. В целом данное требование можно считать достигнутым. Однако знания ряда важных черт населения и хозяйства некоторых стран, формируемые при изучении общих разделов курса «Экономическая и социальная география мира», остаются недостаточно усвоенными. Например, экзаменуемые с невысоким уровнем подготовки считают, что в Канаде естественный прирост населения такой же низкий, как во многих развитых европейских странах; что Бразилия и Украина характеризуются высокой долей сельского населения.

Знание особенностей географического положения России демонстрируют 70–80% участников экзамена. При этом лучшие результаты отмечаются при ответе на вопросы о странах, граничащих с Россией. Несколько хуже усвоена информация о крайних точках территории нашей страны. Выпускники путают островные и материковые крайние точки, положение на карте крайней северной (мыс Челюскин) и крайней восточной (мыс Дежнева) точек территории России.

Знание особенностей размещения населения России усвоено более чем 65% выпускников. Типичные ошибки участников экзамена обусловлены ложным представлением о том, что в Азиатской части страны повсеместно плотность населения очень низкая. Это свидетельствует о слабой сформированности представления о положении на карте основной полосы расселения. Наиболее крупные по численности населения города России выпускники знают, но при этом значительная часть экзаменуемых имеет нечеткие представления об их положении на карте страны.

В целом можно считать сформированным знание особенностей природно-хозяйственных районов России: более 65% выпускников знают особенности природы и населения крупных географических районов страны. В то же время у значительной части экзаменуемых отсутствуют знания о некоторых важных особенностях хозяйства отдельных регионов: о мощной нефтяной промышленности Татарстана и Башкирии, о металлургии Центрально-Черноземного района, алмазодобывающей промышленности Европейского Севера, о развитии нефтегазовой отрасли в Восточной Сибири. Недостаточное усвоение знаний об особенностях отдельных географических районов страны является следствием комплекса причин, одной из которых может быть недостаточная мотивация изучения соответствующих тем, связанных с запоминанием учащимися значительно объема фактического материала.

Результаты выполнения заданий, проверяющих знания о роли России в современном мире, показывают, что соответствующий материал хорошо усвоен большинством выпускников, которые демонстрируют знания о России как об одном из крупнейших мировых поставщиков энергоносителей, металлов и некоторых других видов продукции, об особенностях структуры хозяйства страны, о демографической ситуации в сравнении с другими странами.

Подводя итог анализу уровня достижения требований раздела «Знать/понимать», необходимо отметить, что географические знания сформированы у большинства экзаменуемых. Нельзя не отметить существенно более высокие результаты освоения многих тем, по сравнению с результатами прошлых лет. В то же время, как и раньше, уровень выполнения заданий, проверяющих знания фактов, несколько выше, чем заданий, проверяющих понимание общих закономерностей.

Достижение требований раздела «Уметь» проверялось заданиями разных уровней сложности.

Участники экзамена продемонстрировали усвоение на базовом уровне большинства требований данного раздела. Результаты выполнения заданий, проверяющих требования данного раздела, показаны в табл. 6.3.

Таблица 6.3. Результаты выполнения заданий проверяющих достижение требований к уровню подготовки выпускников. Раздел «Уметь»

Проверяемые требования к уровню подготовки выпускников	Уровень сложности	Результаты выполнения (%)
<b>Уметь</b>		
определять на карте: географические координаты	Б	70–75
расстояния	Б	60–65
направления (азимуты)	П	35–40
местоположение географических объектов (морей, заливов, проливов, рек и озер)	Б	60–70
местоположение географических объектов (страны мира)	Б	75–80
местоположение географических объектов (субъекты РФ)	П	40–50
составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели (профиль)	В	25–35
выделять существенные признаки географических объектов и явлений (страны) (регионы России)	Б	70–80
	П	35–45
	В	25–35
оценивать: демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира территориальную концентрацию населения уровни урбанизации отдельных территорий	Б	65–70
	Б	70–75
	Б	65–70
объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира	В	25–35
оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира	П	50–55
находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения: географических объектов и явлений обеспеченности территорий человеческими ресурсами	П	20–25
	П	25–35
определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений.	П	55–60
объяснять существенные признаки географических объектов и явлений	В	25–30

В ЕГЭ 2011 г. проверялось умение определять по картам географические координаты. Это умение можно считать сформированным – его демонстрируют 70–75% участников экзамена. Однако около четверти выпускников путают географическую широту с долготой.

Анализ результатов выполнения заданий, проверяющих умение определить по карте расстояние с помощью масштаба, позволяет впервые за последние годы констатировать, что данное умение сформировано. Более 60% выпускников успешно справились с выполнением этих заданий. Тем не менее характер ошибок значительной части экзаменуемых (ошибки в вычислениях при наличии калькулятора) свидетельствует о недостаточной развитости соответствующих метапредметных умений.

Определять азимуты умеют всего 35–40% выпускников. Как и в прошлые годы, наиболее сложным оказывается определить азимут, если он больше 180° (около 10% выпускников измеряют угол между направлением на север и на предмет против часовой стрелки). Причиной затруднений может быть как неумение измерять транспортиром тупые углы (т.е. слабая сформированность метапредметных умений), так и непонимание понятия «азимут».

На ЕГЭ по географии умение составлять простейшие модели проверяется уже более пяти лет. Экзаменуемые должны построить профиль рельефа местности по топографической карте. В 2011 г. доля выпускников, способных точно построить профиль – преобразовать масштаб и отобразить расстояния на профиле, отобразить рельеф (спуски, подъемы, крутизну склонов, горизонтальные поверхности, обрывы), увеличилась до 30% выпускников. Еще около 20% могут построить профиль с некоторыми неточностями. Чаще всего ошибки связаны с неумением определить характер и направление уклона местности, затруднениями изобразить профиль, если его линия пересекает 2 раза одну и ту же горизонталь.

Умение определять на карте местоположение географических объектов, базирующееся на знании географической номенклатуры, проверялось целым рядом заданий. Но если пространственные представления о положении на карте таких объектов, как моря, заливы, проливы, горы и страны, можно считать сформированными, то требование уметь определять на карте положение субъектов РФ нельзя считать достигнутым. Лишь около 40% выпускников имеют верное представление о том, в какой части страны или в каком федеральном округе расположена та или иная область или республика. Необходимо отметить чрезвычайную важность данного содержательного элемента, являющегося основой курса «География России». Правильное представление о географическом положении субъекта РФ в ряде случаев позволяет определить особенности его природы, понять специфику размещения и миграций населения, хозяйства.

Достижение на базовом уровне требования выделять существенные признаки географических объектов и явлений проверялось заданиями на анализ суждений о миграциях населения, процессе урбанизации, естественном приросте населения, международной экономической интеграции. Это требование можно считать достигнутым: с заданиями успешно справляются более 75% выпускников.

Оценить территориальную концентрацию населения, т.е. применить знания о географических особенностях размещения населения мира для сравнения стран (регионов) по показателю средней плотности населения, смогли 73% выпускников. Это свидетельствует о том, что у выпускников сформировано пространственное представление об особенностях размещения населения мира.

В экзаменационной работе на базовом уровне проверялись несколько аспектов умения оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов. Один из аспектов – умение сравнивать географические особенности возрастного состава населения, оно сформировано более чем у 70% выпускников. Примерно столько же выпускников имеют правильные представления о географических особенностях процесса урбанизации в развитых и развивающихся странах. Типичные ошибки связаны с незнанием, что для



многих стран Латинской Америки, таких как Мексика, Бразилия, Аргентина, характерна высокая доля населения, проживающего в городах.

Умение сравнивать ресурсообеспеченность отдельных стран с различными видами природных ресурсов на основе использования статистических данных проверялось заданиями на установление правильной последовательности элементов. Анализ результатов выполнения заданий КИМ показывает, что соответствующее требование можно считать достигнутым: более 55% выпускников умеют оценивать ресурсообеспеченность стран как земельными и водными ресурсами, так и полезными ископаемыми (нефть, природный газ, каменный уголь и т.п.). Необходимо отметить, что такое достижение соответствующего требования стандарта отмечается впервые.

Умение находить и анализировать информацию при изучении географических объектов и явлений, оценке обеспеченности территорий человеческими ресурсами проверялось двумя заданиями. В первом из них требовалось определить по абсолютным данным показатель естественного прироста населения в расчете на 1000 жителей, а во втором – вычислить значение показателя миграционного прироста региона по данным об изменении численности его населения по годам и соответствующим величинам естественного прироста. Более высокие результаты выполнения обоих заданий по сравнению с результатами прошлых лет свидетельствуют об увеличении доли выпускников, умеющих применить имеющиеся у них знания и умения для получения новых данных.

Умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, демографическую ситуацию в отдельных странах, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий проверялись заданиями с развернутым ответом.

В заданиях на объяснение демографической ситуации отдельных стран требовалось на основе анализа статистических данных таблиц объяснить различия в возрастной структуре населения, показателях естественного прироста или выявить причины изменения этих показателей во времени. Дать полные правильные ответы на такие задания смогли более 30% экзаменуемых. Еще около четверти участников экзамена смогли дать неполное правильное объяснение. Этот результат выше показателей предыдущих лет. Ошибки в объяснениях связаны, главным образом, с неверным пониманием зависимостей между элементами естественного прироста населения (рождаемость, смертность) и возрастной структурой населения. Многие выпускники пытаются объяснить сравнительно высокую смертность в развитых странах экологическими причинами.

В заданиях на объяснение существенных признаков географических объектов и явлений требовалось объяснить особенности климата, внутренних вод, солёности конкретных территорий (акваторий) путем установления причинно-следственных связей между компонентами природы. В среднем около 20–25% смогли дать полное правильное объяснение и еще 25–30% – указать одну причину. Статистически значимого различия в объяснении особенностей климата, солёности, внутренних вод не выявлено: успешность выполнения заданий разного содержания, проверяющих сформированность данного умения, примерно одинакова.

Умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений проверялось в 2011 г. впервые. Сформированность данного умения выявлялась двумя заданиями. В первом из них экзаменуемым предлагалось определить по графикам или диаграммам информацию, представленную на них в неявном виде, например миграционный прирост населения по данным о числе прибывших и ушедших. С данным заданием успешно справились 55–60% выпускников, что позволяет говорить о сформированности этого важного умения. Во втором задании экзаменуемым предлагалось по данным, представленным в статистической таблице, сравнить роль сельского хозяйства в экономике двух стран. Анализ результатов выполнения заданий показывает, что лишь 30–35% выпускников, сравнив на основе данных таблиц такие показатели, как доля населения, занятого в сель-

ском хозяйстве, и доля сельского хозяйства в общем объеме экспорта (которую сначала было необходимо вычислить), смогли сделать вывод о том, в какой из двух стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике. Примерно столько же выпускников смогли сделать вывод на основе сравнения лишь одного показателя (как свидетельствует анализ ответов, как правило, показателя, представленного в таблице в явном виде). Типичной ошибкой большинства экзаменуемых, приступивших к выполнению подобных заданий, является слабое представление о различии между абсолютными и относительными величинами, и недостаточная сформированность таких метапредметных умений, как определение доли от целого числа (выполнение математических вычислений).

Важно отметить более высокий уровень достижения требований «уметь» в 2011 г. По-прежнему остается довольно высокой доля выпускников, испытывающих затруднения при работе с различными источниками информации, и выпускников, у которых не сформированы важные метапредметные умения (например, умение выполнить элементарные математические вычисления, пользоваться транспортиром для измерения углов).

Результаты выполнения заданий, проверяющих требования раздела «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни», показаны в табл. 6.4.

*Таблица 6.4. Результаты выполнения заданий проверяющих достижение требований к уровню подготовки выпускников. Раздел «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»*

Проверяемые требования к уровню подготовки выпускников	Уровень сложности	Результаты выполнения, %
<b><i>Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для</i></b>		
определения поясного времени	П	55–60
выявления, описания и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций – размещение промышленных предприятий)	В	25–30
анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов исходя из пространственно-временного их развития	В	20–25

Умением определять поясное время владеют более 50% выпускников. При этом с заданиями, в которых нужно определить разницу во времени между городами России при перелете из одного часового пояса в другой, справляются больше выпускников, чем с заданиями на определение различия во времени между городами Европы и России. Многие экзаменуемые забывали учесть декретное время, действующее на территории России, или учитывали его неверно.

Умение использовать полученные в школе географические знания и умения для объяснения разнообразных событий и ситуаций проверялось на материале экономической географии: экзаменуемым предлагалось объяснить размещение предприятий на тех или иных территориях, выявить влияние особенностей географического положения предприятия на его размещение. В ряде заданий предлагалось дать объяснение особенностям экологической ситуации в том или ином регионе. В среднем около 20–30% выпускников смогли дать полный правильный ответ на такие задания и еще 15–20% – неполный правильный ответ. Статистически значимого различия в результатах выполнения заданий, базирующихся на экономико-географическом и на экологическом содержании, не выявлено: успешность выполнения заданий разного содержания, проверяющих сформированность данного умения, примерно одинакова.

Для проверки умения анализировать и оценивать территории с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, ис-

ходя из пространственно-временного их развития, использовались задания, базирующиеся на содержании различных разделов школьных курсов географии.

В одних заданиях предлагалось оценить характер и степень изменения окружающей среды в результате создания новых хозяйственных объектов, выбрать место для размещения того или иного предприятия с учетом необходимости минимизировать его отрицательное влияние на природу, в других – спрогнозировать социальные последствия изменения демографической ситуации в гипотетической стране, определить взаиморасположение пунктов по данным об их климате, обосновать различия в структуре высотной поясности горных стран.

Эти задания оказались одними из наиболее сложных: дать полный и правильный ответ на такие задания смогли не более 25% выпускников, еще примерно 20% участников экзамена давали частично правильные или неполные ответы.

### **Выводы и рекомендации**

Результаты экзамена 2011 г. по многим позициям лучше результатов предыдущих лет. Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы показывает, что в целом выпускники демонстрируют достижение на базовом уровне требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта.

В экзаменационной работе требование «знать/понимать основные географические термины и понятия» не являлось специальным объектом контроля, но фактически его контролировали очень многие задания КИМ: различные термины и понятия использовались в формулировках заданий (без понимания этих терминов невозможно было выполнить задание). Результаты экзамена показывают, что значительной частью экзаменуемых недостаточно усвоены такие понятия, как «тропики» и «полярные круги», «рациональное природопользование», «ресурсообеспеченность», «миграционный прирост», «отраслевая структура хозяйства», а также ряд терминов, являющихся межпредметными: «экспорт» и «импорт», «эмиграция» и «иммиграция».

Выявлены недостатки в формировании метапредметных умений, навыков и способов деятельности (например, умение проводить простейшие расчеты для решения поставленной задачи).

Сравнительный анализ результатов выполнения различных заданий с развернутым ответом показывает, что наибольшие затруднения у выпускников вызывают задания, требующие интеграции знаний из разных разделов курсов географии, анализа новой информации, в том числе сообщений СМИ.

В практике преподавания географии в основной и средней (полной) школе следует уделять большее внимание организации активной познавательной деятельности учащихся, акцентировать внимание на обучении применению географических знаний для анализа реальных явлений и процессов окружающей жизни, информации СМИ. Желательно организовать согласованную работу с преподавателями других предметов по развитию у школьников умений общеучебного характера.

#### **2.6.6. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по географии выпускниками с различным уровнем подготовки**

Всех выпускников можно разделить на четыре группы с различным уровнем подготовки: группа 1 – минимальный уровень подготовки, группа 2 – низкий уровень подготовки, группа 3 – средний уровень подготовки, группа 4 – высокий уровень подготовки. На рис. 6.1 показано распределение выпускников по этим группам.



Рис. 6.1. Распределение выпускников по группам с различным уровнем подготовки

На рис. 6.2 – 6.4<sup>4</sup> показаны различия, существующие в результатах выполнения заданий экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки.

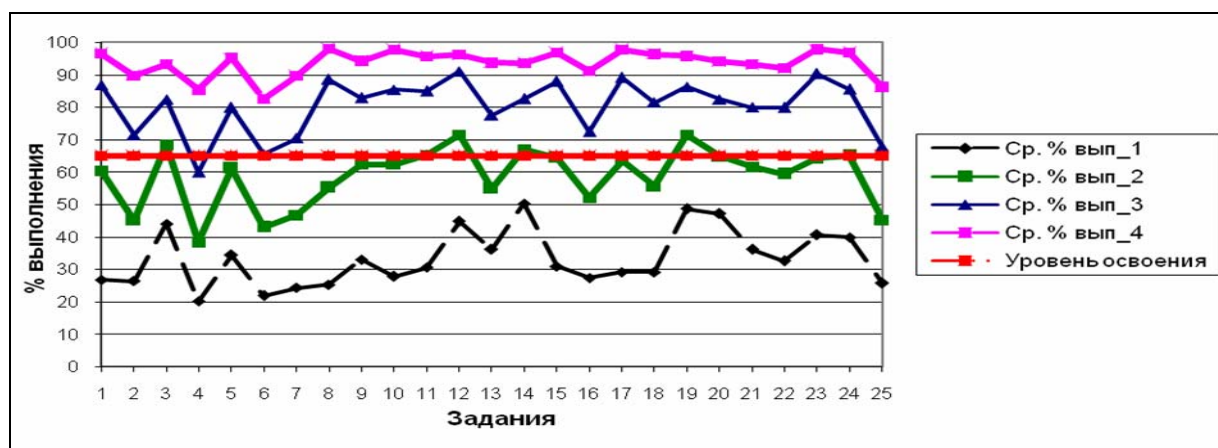


Рис. 6.2. Выполнение заданий с выбором ответа выпускниками с различным уровнем подготовки

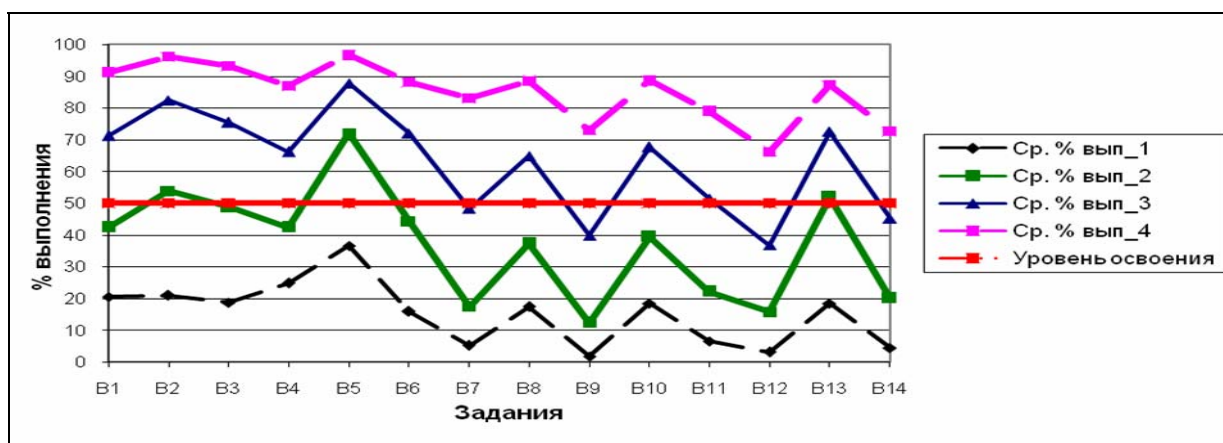


Рис. 6.3. Выполнение заданий с кратким ответом выпускниками с различным уровнем подготовки

<sup>4</sup> Смысл показателя «процент выполнения» для разного типа заданий различен. Для заданий с выбором ответа и кратким ответом он соответствует проценту экзаменуемых, правильно выполнивших задание; для заданий с развернутым ответом – проценту от максимального балла за выполнение задания.

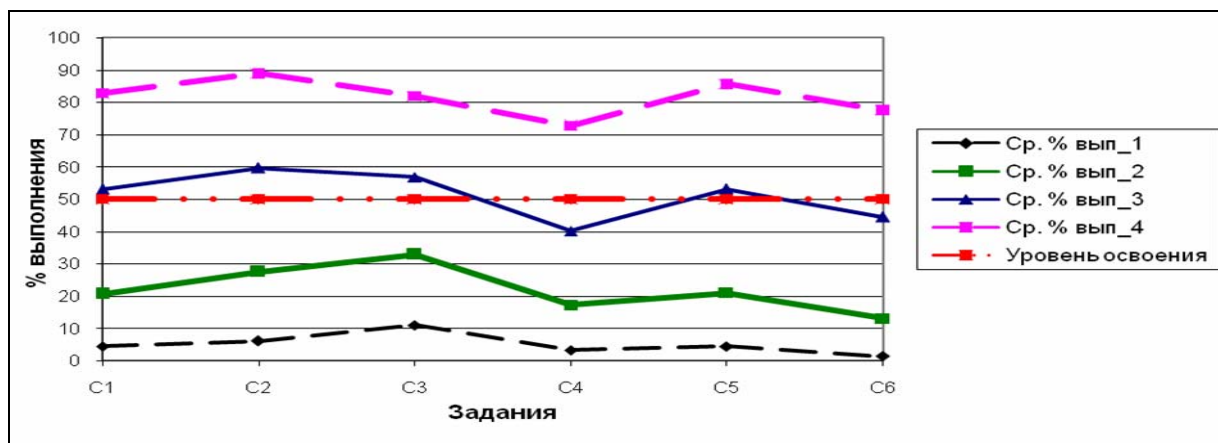


Рис. 6.4. Выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками с различным уровнем подготовки

В табл. 6.5 приводятся сведения, характеризующие различия в уровне подготовки выпускников, имеющих разные уровни подготовки. Характеристика подготовки каждой последующей группы включает в себя элементы содержания и требования, освоенные предыдущей(-ими) группой(-ами).

Табл. 6.5. Описание уровня подготовки различных групп участников экзамена

Уровни подготовки	Описание уровня подготовки выпускников
<b>Минимальный</b> Первичный балл – 0–15 Тестовый балл – 0–37	Выпускники этой группы не овладели ни одним из проверяемых на базовом уровне элементов подготовки. Имеющиеся у них фрагментарные знания и представления имеют преимущественно донаучный, бытовой характер
<b>Низкий</b> Первичный балл – 16–32 Тестовый балл – 38–56	<b>Знают / понимают:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– существенные признаки основных географических понятий;</li> <li>– природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем;</li> <li>– особенности рельефа материков и России;</li> <li>– различия в уровне и качестве жизни населения;</li> <li>– различия в уровнях урбанизации;</li> <li>– географические особенности, размещения сельского хозяйства мира и России;</li> <li>– специфику географического положения Российской Федерации;</li> <li>– столицы наиболее крупных государств мира;</li> <li>– этногеографическую специфику (религиозный состав) населения мира и отдельных регионов России;</li> </ul> <b>умеют:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– определять по карте расстояния при помощи масштаба;</li> <li>– определять по карте местоположение географических объектов (морей, заливов, проливов);</li> <li>– классифицировать природные ресурсы;</li> <li>– использовать статистические материалы для получения географической информации, представленной в явной форме</li> </ul>
<b>Средний</b> Первичный балл – 33–44 Тестовый балл – 57–68	<b>Знают / понимают:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– географические следствия движений Земли, географические явления и процессы в геосферах;</li> <li>– основные направления миграций населения мира;</li> <li>– географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, размещения основных отраслей промышленности мира и России;</li> <li>– географическую специфику стран мира и природно-хозяйственных зон и районов России;</li> <li>– административно-территориальное устройство, особенности демо-</li> </ul>

	<p>графической ситуации в России и особенности размещения ее населения;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– место и роль России в международном географическом разделении труда;</li> </ul> <p><b>умеют:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– определять по карте географические координаты;</li> <li>– определять различия в поясном времени территорий;</li> <li>– определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений;</li> <li>– определять по карте местоположение географических объектов (субъектов РФ);</li> <li>– выделять существенные признаки географических объектов и явлений;</li> <li>– оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, территориальную концентрацию населения и уровни урбанизации отдельных территорий;</li> <li>– оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира;</li> <li>– определять страны по их краткому описанию;</li> <li>– объяснять существенные признаки географических объектов и явлений – особенности компонентов природы отдельных территорий;</li> <li>– объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира</li> </ul>
<p><b>Высокий</b> Первичный балл – 45–55 Тестовый балл – 69–100</p>	<p><b>Знают / понимают:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– географическую зональность и поясность;</li> <li>– численность и динамику роста населения отдельных регионов и стран;</li> </ul> <p><b>умеют:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– определять по азимуты по карте;</li> <li>– определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений;</li> <li>– использовать знания для объяснения реальных жизненных событий и ситуаций;</li> <li>– анализировать и оценивать территории с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов;</li> <li>– определять регионы России по их краткому описанию</li> </ul>

Экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки составили 8,4% от общего числа участников ЕГЭ по географии. Эти выпускники не продемонстрировали достижение ни одного из требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта. Знания этой группы экзаменуемых фрагментарны, основаны на донаучных обыденных представлениях.

Самая многочисленная (41,5%) группа выпускников имеет низкий уровень подготовки. Тем не менее они знают и понимают основные географические термины и понятия, факты и номенклатуру, типологические характеристики стран современного мира, особенности рельефа материков и России имеют базовые знания по геоэкологии. Они умеют использовать картографические и статистические источники для поиска и извлечения информации, представленной в явной форме, и пользоваться масштабом. В то же время их знания не образуют системы. Теоретические знания о пространственных, причинно-следственных связях между географическими объектами и явлениями усвоены ими значительно хуже, чем фактологические знания. У них не сформировано умение определять географические координаты расстояния по карте. Большой недостаток подготовки основного числа выпускников из этой группы – неспособность применить имеющиеся знания для решения поставленных проблем, неумение сопоставлять и интерпретировать геогра-

фическую информацию. Все это позволяет предположить, что многие из данной группы выпускников могут столкнуться со значительными трудностями при продолжении обучения.

Выпускники со средним уровнем подготовки (33,5%) демонстрируют достижение всех требований образовательных стандартов на базовом уровне. Их подготовка характеризуется хорошим знанием фактологического материала, наличием достаточно детальных пространственных представлений, отражающих географические различия природы, населения, хозяйства мира и России. У них сформирована система теоретических знаний (понятия, закономерности). К изъянам их подготовки можно отнести недостаточно полное знание зональных особенностей природы (климата, внутренних вод и почв) материков, некоторые затруднения при использовании имеющихся у них знаний для объяснения реальных жизненных событий и ситуаций, составления несложных прогнозов, обоснования собственной точки зрения.

Выпускники с высоким уровнем подготовки (16,6%) демонстрируют овладение всеми требованиями образовательных стандартов. Они обладают развитым аналитическим мышлением, способны творчески применить имеющиеся у них знания для решения проблем, формулирования и обоснования решения задач в ситуациях, приближенных к реальным жизненным.

### **Рекомендации**

Поскольку группа выпускников с низким уровнем подготовки по-прежнему является наиболее многочисленной, существует реальный резерв повышения общего уровня подготовки выпускников за счет сокращения в будущем именно этой группы. Выявленные недостатки подготовки этой группы выпускников позволяют определить ряд мер, способных в какой-то степени исправить ситуацию. Такие меры должны иметь комплексный характер. Своевременное выявление в ходе систематической диагностики пробелов в знаниях и их ликвидацию рекомендуется сочетать с вовлечением учащихся с низким уровнем подготовки в самостоятельную работу по заданиям, направленным на повторение и актуализацию материала, изучавшегося ранее и необходимого при освоении новых тем.

Рекомендуется при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. Многие современные учебно-методические комплекты по географии перед каждой темой имеют специальную рубрику «Вспомните», включающую вопросы и задания, направленные на повторение и актуализацию изученного ранее материала, восстановление необходимых при изучении темы умений и навыков. В первую очередь рекомендуется включать в работу с заданиями этой рубрики именно учащихся с низким уровнем подготовки, давать им опережающие индивидуальные задания. Для повышения уровня сформированности информационно-коммуникативных умений рекомендуется включать относительно «слабых» учащихся в выполнение групповых заданий и проектов в состав групп с более подготовленными одноклассниками.

### 2.6.7. Общие выводы и рекомендации

1. В ЕГЭ по географии в июне 2011 г. принимали участие 21 972 выпускника из всех субъектов Российской Федерации, что составило 3% от всех участников ЕГЭ. Столь незначительное число участников экзамена объясняется небольшим количеством специальностей в вузах и ссузах, для поступления на которые необходимо предоставить результаты ЕГЭ по географии. В 2011 г. этот перечень еще более сократился.

2. ЕГЭ по географии позволил объективно оценить качество подготовки участников экзамена и дифференцировать их по уровню подготовки для конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Минимальное количество баллов ЕГЭ (35 баллов), необходимое для получения возможности поступать в вузы и ссузы по результатам экзамена, не смогли набрать 6,3% участников экзамена. Самые высокие результаты (80 тестовых баллов и выше) продемонстрировали 6,6% экзаменуемых – больше, чем в предыдущие годы. 100 баллов получили 43 человека (0,19%). Доля выпускников с высоким уровнем подготовки в 2011 г. увеличилась до 16,6% (12,2% в 2010 г.).

3. Достижение большинства требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта на базовом уровне демонстрируют более 65% участников экзамена. Важным достижением 2011 г. стало увеличение количества выпускников, у которых сформированы важные метапредметные умения: находить в различных источниках и анализировать информацию, определять и сравнивать по разным источникам информации тенденции развития социально-экономических объектов и процессов. Определенную роль в повышении уровня сформированности этих важных умений, очевидно, сыграло систематическое включение в КИМ ЕГЭ соответствующих заданий.

Следует продолжить работу по совершенствованию КИМ в целях расширения разновидностей заданий, нацеленных на проверку умений работать с различными источниками географической информации. В первую очередь целесообразно разработать задания, проверяющие умение анализировать тематические географические карты.

4. К основным недостаткам подготовки выпускников, являющимися причинами типичных ошибок, относятся непонимание некоторых географических терминов и понятий, обыденные представления о географических объектах и процессах, недостаточная сформированность пространственных представлений о географическом положении отдельных территорий (страны, субъекты РФ).

Недостаточным остается уровень сформированности некоторых базовых метапредметных умений, навыков и способов деятельности.

Высокая (до 20%) доля выпускников, получивших 0 баллов за выполнение заданий с развернутым ответом или вовсе не приступавших к их выполнению, свидетельствует о недостаточной готовности значительной части выпускников к самостоятельному решению комплексных познавательных задач, применению имеющихся у них знаний в новых ситуациях.

Выявленные недостатки подготовки выпускников, вероятно, могут быть связаны с различными факторами. Это и перегруженность действующих программ и отдельных учебников, и недостаточная разработанность методических решений по достижению некоторых требований образовательных стандартов.

Рекомендуется уделить внимание контролю достижения требования знать и понимать основные географические термины и понятия. Такой контроль не должен сводиться к проверке знания определений понятий; он должен включать задания на проверку понимания текстов, использования понятий при решении задач, для объяснения географических особенностей изучаемых территорий. В организации такой работы учителю могут помочь современные пособия для проведения тематического контроля и экспресс-диагностики, вышедшие в последнее время в различных издательствах.



Постоянное внимание следует уделять формированию пространственных представлений о положении на карте изучаемых географических объектов, включая субъекты РФ: при ответах учащихся у доски добиваться показа на карте всех необходимых объектов, регулярно при текущем контроле знаний использовать соответствующие задания.

Развитию географического мышления, готовности учащихся к применению имеющихся у них знаний в новых ситуациях будет способствовать нацеливание образовательного процесса не только на передачу некоторой системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять эти знания на практике для анализа и объяснения текущих событий, сообщений СМИ. Время, необходимое для включения в образовательный процесс соответствующих видов деятельности, рекомендуется выделять за счет сокращения репродуктивных видов деятельности учащихся, в том числе пересказа изученного материала.

**Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2011 года по географии**

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

Уровни сложности задания: Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60–90%), П – повышенный (40–60%), В – высокий (менее 40%).

№	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Средний процент выполнения
1	A1	Определение географических координат	Б	1	1	72,5
2	A2	Литосфера. Атмосфера. Гидросфера	Б	1	1	59,1
3	A3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	1	1	75,3
4	A4	Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность	Б	1	1	53,9
5	A5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа России	Б	1	1	70,8
6	A6	Особенности природы материков и океанов. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	1	1	57,1
7	A7	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	1	1	59,9
8	A8	Половозрастной состав населения	Б	1	1	71,0
9	A9	Миграция. Основные направления и типы миграций в мире	Б	1	1	72,0
10	A10	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара	Б	1	1	73,1
11	A11	Городское и сельское население мира. Урбанизация как всемирный процесс	Б	1	1	74,0
12	A12	Уровень и качество жизни населения	Б	1	1	79,9
13	A13	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	1	1	57,9
14	A14	Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	Б	1	1	75,2
15	A15	Современная политическая карта мира	Б	1	1	74,8
16	A16	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	1	1	63,3
17	A17	Территория и акватория, морские и сухопутные границы	Б	1	1	74,9
18	A18	Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	1	1	65,8
19	A19	Городское и сельское население. Города	Б	1	1	68,8
20	A20	География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	Б	1	1	74,1
21	A21	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	1	1	70,9
22	A22	Россия в современном мире	Б	1	1	69,4
23	A23	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	1	1	76,6

24	A24	География религий мира. Народы и основные религии России	Б	1	1	77,6
25	A25	Интеграционные отраслевые и региональные союзы	Б	1	1	57,9
26	B1	Определение поясного времени	П	1	5	58,4
27	B2	Мировой океан и его части. Воды суши. Определение на карте местоположения географических объектов	Б	2	5	63,7
28	B3	Показ на карте положения субъектов Российской Федерации. Столицы и административные центры субъектов Российской Федерации	П	2	5	57,4
29	B4	География основных отраслей промышленности России и мира	П	2	5	57,3
30	B5	Столицы основных стран мира	Б	2	5	78,5
31	B6	Умение определять по графикам и диаграммам тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений	П	1	5	58,5
32	B7	Численность и динамику роста населения отдельных регионов и стран	П	1	5	37,8
33	B8	Сравнение обеспеченности природными ресурсами отдельных стран	П	1	5	53,4
34	B9	Численность, естественное движение населения России. Умение находить и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений	П	1	3	30,7
35	B10	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	1	3	55,3
36	B11	Определение страны по краткому описанию	П	1	5	40,2
37	B12	Определение региона (субъекта) РФ по краткому описанию.	В	1	5	30,6
38	B13	Определение расстояний по карте	Б	1	3	61,9
39	B14	Определение азимутов по карте	П	1	5	36,0
40	C1	Построение профиля рельефа местности по топографической карте	В	2	12	29,4
41	C2	Направление и типы миграции. Умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами	В	2	12	39,1
42	C3	Умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, демографическую ситуацию в отдельных странах уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий	В	1	12	23,3
43	C4	Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов	В	2	12	19,8
44	C5	Умение определять и сравнивать социально-экономические объекты, процессы и явления, используя статистические таблицы	П	2	12	28,9
45	C6	Знание и понимание географических следствий движений Земли	В	2	14	28,1
<p>Всего заданий – <b>45</b>, из них по типу заданий: А – <b>25</b>, В – <b>14</b>, С – <b>5</b>;  по уровню сложности: Б – <b>29</b>, П – <b>10</b>, В – <b>6</b>.  Максимальный балл за работу – <b>55</b>.</p>						