

## 2.8. ИСТОРИЯ

### 2.8.1. Характеристика целей и объектов контроля

Единый государственный экзамен по истории в 2010 г. был нацелен на выявление образовательных достижений лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования.

Совокупность требований к подготовке участников ЕГЭ, объединяющая их содержательные и деятельностные компоненты, включает следующие объекты проверки учебных достижений школьников по предмету «История»:

- знание дат и периодизации Отечественной истории;
- знание и понимание основных фактов, ключевых событий, явлений истории России с древности до наших дней;
- знание и понимание основных исторических терминов, понятий;
- объяснение причин и следствий событий, временных рамок изучаемых исторических явлений;
- соотнесение единичных фактов и общих исторических событий, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов;
- группировка исторической информации; систематизация исторического материала на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса;
- сравнение, выявление общих черт и различий сравниваемых исторических событий, процессов;
- умение анализировать исторические источники.

### 2.8.2. Краткая характеристика КИМ ЕГЭ 2010 г.

В соответствии с требованиями к усвоению системы знаний и к сформированности умений, предусмотренными Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по истории, в экзаменационную работу включены различные по сложности задания, позволяющие проверить усвоение основных элементов содержания на трех уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

Уровень сложности заданий каждой части экзаменационной работы (базовый, повышенный и высокий) определяется содержанием проверяемых знаний и сложностью, комплексностью проверяемых умений. Задания различаются и по степени самостоятельности экзаменуемого при определении верного ответа (выбор из четырех предложенных вариантов; самостоятельная краткая запись; развернутое изложение ответа с применением умений: выделять главное, систематизировать знания в определенной логической или хронологической последовательности, использовать необходимые понятия, конкретизировать обобщенные положения, сравнивать исторические события, процессы по определенной схеме, анализировать исторический источник, рассматривать версии и оценки явлений, процессов, деятельности исторических личностей и др.).

С целью совершенствования системы проверки знаний и умений выпускников, дифференциации уровня их подготовки по всем разделам курса истории в структуре экзаменационной работы 2010 г., по сравнению с прошлым годом, были произведены следующие изменения:

1. Было сокращено до 27 число заданий базового уровня сложности за счет исключения заданий на группировку (А7, А16, А22, А30 в КИМ 2009 г.), на знание дат по разделу XVII–XVIII вв. (А5 в КИМ 2009 г.).

2. Задание А1 на знание дат в КИМ 2009 г. относилось к разделу курса VIII – нач. XVII вв., в КИМ 2010 г. оно направлено на проверку знания разделов VIII – нач. XVII вв., XVII–XVIII вв.

3. Задание А26 на умение извлекать информацию из источника (А31 в КИМ 2009 г.) относится к периоду 1945–2009 гг. (в КИМ 2009 г. – к периоду 1945–1991 гг.).

4. Задание А27, относящееся к периоду 1992–2009 гг., проверяет разные виды базовых знаний и умений (знание дат, фактов, понятий, причин и следствий, соотнесение фактов и единичных явлений). Таким образом, расширился диапазон знаний по истории современной России, проверяемых в ЕГЭ.

5. Увеличено до 15 число заданий повышенного уровня сложности путем включения существующих типов заданий части 2 (В) по всем периодам истории России. В КИМ ЕГЭ 2010 г. по каждому разделу курса включены задания на группировку, систематизацию фактов, понятий, поиск информации в источнике. Задания на установление хронологической последовательности, представленные в каждом варианте, относятся к периодам VIII–XVIII вв. и XIX в. Еще одно задание на установление последовательности относится к обобщенному периоду XX в. (В15).

В настоящее время экзаменационная работа состоит из трех частей разного уровня сложности и включает 49 заданий.

*Часть 1 (А)* содержит 27 заданий с выбором ответа (один верный ответ из 4-х предложенных). С их помощью проверяются базовые знания дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий; умение соотносить единичные факты и общие исторические явления, процессы, производить поиск информации в источнике. Правильное выполнение каждого задания этой части оценивается 1 баллом.

*Часть 2 (В)* состоит из 15 заданий с кратким ответом (слово, сочетание цифр или букв). Эти задания позволяют проверить, в дополнение к вышеуказанным элементам подготовки выпускников, умения классифицировать и систематизировать факты. Задания этой части оцениваются в соответствии с уровнем сложности: 4 задания – от 0 до 2-х баллов каждое, 11 заданий – от 0 до 1 балла.

*Часть 3 (С)* содержит 7 заданий с развернутым ответом. Они позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся. В этой части используются задания, предполагающие разные виды деятельности:

С1–С3 – комплекс из 3-х заданий, требующих анализа исторического документа (развернутые ответы в виде нескольких предложений, тезисов). Задание С1 предполагает атрибуцию документа (определение его принадлежности, событий, явлений, исторических личностей, о которых в нем говорится). Задание С2 требует разъяснения сущности характеризующей в источнике проблемы или процесса в историческом контексте (с привлечением знаний по курсу истории России); задание С3 направлено на выявление и анализ позиции автора, исторических личностей, на рассмотрение версий и интерпретаций событий.

С4–С7 – задания, позволяющие продемонстрировать как знание истории России, так и умение работать с историческим материалом, владение методами исторического познания. Задание С4 предполагает общую характеристику исторического события, явления, процесса, умение систематизировать материал; С5 – анализ исторических версий и оценок; С6 – анализ исторической ситуации; С7 – сравнение исторических событий, явлений, процессов (задание С7 представлено двумя частями: С7.1 – определение общих характеристик, С7.2 – установление различий).

Как следует из описания характера и уровней сложности заданий экзаменационной работы, она рассчитана на определение качества знаний и умений выпускников самой различной степени подготовленности.

Задания в вариантах КИМ чередуются таким образом, чтобы в каждом из вариантов были равномерно представлены все основные разделы курса Отечественной истории. Задания, относящиеся к периоду VIII–XVIII вв., представлены: в части 1 (А) – 8 заданий, в части 2 (В) – 4; к периоду XIX в. (соответственно) – 6 и 4; к периоду 1900–1945 гг. – 7 (из них 2 – по истории Великой Отечественной войны) и 3; к периоду 1945–2009 гг. – 6 (из них 1 задание по современной истории России (1992–2009 гг.)) и 3 задания части 2 (В). Задание В15 не закреплено за определенным разделом и может в разных вариантах КИМ относиться к периоду 1900–1945 гг. или 1945–2010 гг. Приведенные данные показывают,

что количество заданий увеличивается от древних эпох к современности в соответствии с учебным временем, отведённым на изучение каждого из разделов. Около половины заданий относится к истории XX в., курс которой изучается в выпускном классе средней (полной) школы.

### 2.8.3. Основные результаты экзамена по истории 2010 г.

Основные результаты ЕГЭ 2010 г. по истории представлены несколькими общими показателями:

- ✓ в экзамене приняли участие более 152 тыс. человек;
- ✓ средний тестовый балл, полученный экзаменуемыми – 49,5;
- ✓ доля участников, набравших количество баллов ниже минимального, – 8,8%;
- ✓ число экзаменуемых, набравших 100 баллов, – 182 (0,12% от числа участников экзамена).

Таблицы 8.1–8.3 дают возможность наглядно представить итоги выполнения заданий каждой из трех частей экзаменационной работы 2010 г.

Приведённые данные показывают процент выполнения заданий разного типа части 1 (А), относящихся ко всем периодам истории. Определенный комплекс знаний и умений, необходимых для выполнения какого-либо вида задания, считается освоенным, если процент его выполнения равен 65% и выше (для части 1) и 50% и выше (для частей 2 и 3).

*Таблица 8.1. Результаты выполнения заданий с выбором ответа части 1 (А) (средний % выполнения)*

Элементы подготовки, виды деятельности	Разделы				Средний % выполнения
	VIII–XVIII вв.	XIX в.	1900–1945 гг.	1945–2009 гг.	
Знание дат, умение работать с хронологией	70,5%	59,9%	59,8%	59,3%	62,4%
Знание фактов	60,8%	59,8%	-	68,2%	62,9%
Знание понятий, терминов	67,4%	56,5%	66,2%	64,4%	63,6%
Соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений	69,0%	56,8%	60,9%	62,6%	62,3%
Знание причин и следствий событий	63,2%	54,6%	57,9%	56,5%	58,0%
Поиск информации в источнике	67,6%	53,4%	58,3%	56,3%	58,9%
<b>Итоговый средний % выполнения</b>	<b>66,4%</b>	<b>56,8%</b>	<b>60,6%</b>	<b>61,2%</b>	<b>61,4%</b>

Если рассматривать общие итоги (средний процент выполнения) по каждому из видов заданий, то они свидетельствуют о достаточно высоком и стабильном уровне выполнения заданий на знание дат, фактов, понятий, на соотнесение фактов и понятий. По этим показателям выпускники приближаются к необходимому уровню освоения. Несколько ниже представлен средний процент выполнения заданий на знание причин и следствий событий и поиск информации в источнике. Показанные результаты или находятся на уровне предыдущих лет, или превосходят их.

Таблица 8.2. Результаты выполнения заданий части 2 (В) с кратким ответом (средний % выполнения)

Элементы подготовки, виды деятельности	Разделы				Средний % выполнения
	VIII–XVIII вв.	XIX в.	1900–1945 гг.	1945–2009 гг.	
Установление хронологической последовательности событий	38,9%	27,7%	30,8%	42,3%	34,9%
Систематизация фактов, понятий	43,2%	36,9%	39,5%	39,4%	39,8%
Умение извлекать информацию из источника	48,7%	51,1%	58,3%	47,7%	51,5%
Группировка фактов, понятий	33,7%	31,9%	35,3%	30,0%	32,7%
Итоговый средний % выполнения	<b>41,1%</b>	<b>36,9%</b>	<b>40,9%</b>	<b>39,9%</b>	39,7%

Приведённые в таблице 8.2 данные свидетельствуют о не всегда равномерных результатах выполнения заданий части 2 (В). Средний итоговый процент по четырём типам заданий показывает, что выпускники успешно справились с заданиями на проверку умения извлекать информацию из источника. Некоторые сложности у выпускников возникли с заданиями на установление хронологической последовательности, на систематизацию и группировку фактов и понятий. Указанные задания и ранее вызывали трудности у экзаменуемых. В 2010 г. данная тенденция сохранилась, что свидетельствует о необходимости во время учебного процесса уделять более пристальное внимание отработке необходимых умений и навыков по их выполнению.

Обобщенные результаты выполнения заданий с развернутым ответом части 3(С) представлены в таблице 8.3.

Таблица 8.3. Результат выполнения заданий части 3 (С) с развёрнутым ответом (средний % от максимального балла)

Баллы	С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7.1	С7.2
1	23,0%	25,2%	27,2%	14,6%	19,0%	13,7%	20,3%	20,8%
2	33,8%	42,4%	35,9%	13,8%	15,0%	14,6%	15,2%	17,0%
3	–	–	–	10,9%	13,7%	10,2%	–	–
4	–	–	–	13,1%	–	7,9%	–	–

Итоги выполнения заданий части 3 (С) в 2010 г. свидетельствуют о том, что эти задания, как и в предыдущие годы, обладают высокой степенью дифференциации экзаменуемых по уровню подготовки. Выполнение заданий требует знания не только отдельных терминов, понятий, дат, они нацелены на проверку комплекса общеучебных и предметных умений, а также понимания сути происходивших на разных этапах Отечественной истории процессов, причинно-следственных связей в развитии общества. Приведённые показатели дают возможность сделать следующие выводы:

- средние результаты выполнения редко достигают 40% и выше;
- наиболее успешно участники ЕГЭ справляются с заданиями С1–С3 (работа с историческим источником), тем не менее, в практике преподавания предмета необходимо усиление внимания к атрибуции источника, анализу текста с привлечением контекстных знаний по курсу истории, выявлению позиций авторов и лиц-участников рассматриваемых событий;

- ещё большее внимание следует уделять формированию умения систематизировать обобщённые знания и конкретизировать их фактами, примерами (задание С4) и анализировать историческую ситуацию (задание С6);
- несмотря на некоторое улучшение за последние годы показателей выполнения задания С7 (сравнение исторических событий, явлений, процессов и нахождение в них общих черт и различий), зафиксированные результаты по-прежнему свидетельствуют о недостаточном развитии у выпускников сложного предметного умения сравнивать исторические события и процессы.

#### **2.8.4. Характеристика выполнения экзаменационной работы по объектам контроля и разделам курса истории Период VIII-XVIII вв.**

Анализ результатов выполнения заданий по истории России с древности до конца XVIII в. показывает, что выпускники 2010 г. в основном владеют знаниями и умениями по ключевым элементам подготовки на требуемом уровне.

Итоги выполнения заданий, относящихся к данному периоду Российской истории, свидетельствуют о достаточно глубоких знаниях большинства экзаменуемых. Из года в год прослеживается положительная динамика качества знаний и степени овладения умениями по многим темам курса, проверяемым заданиями каждой из трех частей экзаменационной работы. Это объясняется тем, что содержание данного периода, изучаемое в течение двух лет в основной школе, а затем значительную часть времени в 10 классе, усваивается учащимися лучше, чем последующие разделы. Кроме того, широкие хронологические рамки периода позволяют эффективно отбирать содержание ключевых базовых элементов.

Важная мировоззренческая задача данного курса заключается в раскрытии как своеобразия и неповторимости российской истории, так и ее связи с общемировыми историческими процессами.

Если в основной школе закладываются базовые знания об историческом пути развития России, то на старшей ступени общеобразовательной школы изучается второй цикл Отечественной истории. Развитие России в наиболее значительные исторические периоды представлено в виде совокупности событий и процессов экономической, социальной, политической истории, внешней политики, истории культуры. При этом предполагается преемственность по отношению к основной школе и, вместе с тем, расширение состава общеобразовательных, культуроформирующих, а также лично значимых компонентов подготовки старшеклассников. Речь идет об органичном включении исторических знаний в складывающуюся у молодого человека систему миропонимания, развитию у старшеклассников опыта самостоятельного анализа явлений прошлого и современности.

Рассмотрим общие результаты выполнения заданий экзаменационной работы по элементам подготовки. Итоги выполнения заданий показывают, что наиболее успешно выпускники справились со следующими их видами: на знание дат и хронологии – средний процент 70,5% (процент выполнения заданий 52%–86%); на знание основных фактов истории России VIII–XVI вв. – средний показатель 61%, по истории XVI–XVIII вв. – 69 %; на проверку знаний понятий, терминов, соотнесение фактов и понятий – 53%–98%, при среднем показателе 69%; на проверку причинно-следственных связей: средний процент выполнения заданий по истории России VIII–XVI вв. – 65,4%, по истории XVII–XVIII вв. – 62%, средний показатель выполнения – 63,2%. Некоторые результаты оказались несколько ниже планируемых, поскольку отдельные вопросы вызвали затруднения у выпускников с низким уровнем подготовки (культурно-историческая проблематика, расширение территории России, эволюция государственного строя).

Выполнение заданий повышенного уровня части 2(В) представлено следующими данными: на установление хронологической последовательности событий – 38,9%; на систематизацию фактов, понятий – 43,2%; на умение извлекать информацию из источника

– 48,7%; на группировку фактов, понятий – 33,7%. Средний показатель составил 41,1%. Среди заданий повышенного уровня сложности части 2(В) наибольшие затруднения вызвало задание на группировку исторической информации – 33,7 %, в то время как другие типы заданий этой части имеют более высокие показатели. Это можно объяснить тем, что задания на группировку исторической информации, относящейся к периоду VIII–XVIII вв., впервые были введены в экзаменационную работу в 2010 г. Кроме того, многие задания были посвящены вопросам культуры или персоналиям, традиционно вызывавшим затруднения у экзаменуемых.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что результат 65 % или более, свидетельствующий об усвоении элементов содержания на базовом уровне, достигнут по большинству позиций. Что касается заданий части 2(В), то проценты их выполнения повысились, по сравнению с предыдущими годами, и в ряде случаев близки к планируемым результатам (около 50%), но в целом этого уровня еще не достигают (43,2%–48,8%). Лишь в группах выпускников с хорошим и отличным уровнем подготовки проценты выполнения достаточно высоки (66%–90%).

Средний процент выполнения заданий части 3(С) – 40%. По типам заданий части 3(С) средние результаты представлены следующим образом: С1 – 54%, С2 – 49%, С3 – 54,3%, С4 – 37%, С5 – 36,1%, С6 – 36,3%, С7.1 – 34,1, С7.2 – 32%. Таким образом, данные показатели свидетельствуют о явном прогрессе в выполнении заданий высокого уровня сложности всеми группами выпускников. Неоднократно отмечалось, что эти задания обладают высокими дифференцирующими возможностями (количество верных ответов сильных учеников значительно превосходит число верных ответов слабых учеников), они позволяют с большой степенью достоверности определить уровень подготовки выпускников с целью их итоговой аттестации и отбора для поступления в высшие учебные заведения. Вместе с тем показатели выполнения заданий части 3(С) слабыми выпускниками также заметно улучшились. Что касается сильных выпускников, то здесь показатели по всем заданиям части 3(С) достаточно высокие. Так, по заданиям на атрибуцию исторического источника максимальный показатель – 61%, на выявление сущности изложенной в источнике проблемы – 78%. Обращает на себя внимание значительный рост показателей по заданиям на анализ версий и оценок – 48%. На прежнем уровне осталось выполнение заданий на сравнение (22%–33%), что позволяет говорить о недостаточном освоении умения выделять общее и особенное.

Перейдем к анализу результатов экзамена по содержательным линиям истории России VIII–XVIII вв.

Полученные результаты выполнения заданий всех частей экзаменационной работы в большинстве случаев близки к прогнозируемым либо превосходят их. Значительно вырос процент выполнения заданий по периоду истории России с древности до конца XVI в.

По всем ключевым элементам содержания показатели достаточно стабильные. По теме «Древнерусское государство (IX – первая половина XII вв.)» средний процент выполнения заданий базового уровня – 81%, повышенного – 61%, высокого – 40%. По теме «Международные связи Древней Руси» средний процент выполнения заданий базового уровня – 78%, повышенного – 61,4%, высокого – 52,2%. По теме «Образование Российского централизованного государства» средний процент выполнения заданий базового уровня – 76,7%, повышенного – 64%, высокого – 38%.

Традиционные затруднения вызывают задания по истории культуры. Причем разброс показателей достаточно велик. Так, по теме «Культура Руси XII–XV вв.» даже показатели базового уровня ниже прогнозируемых, соответственно: 57%, 47% и 28%. А по теме «Культура России XVIII в.» показатели распределились следующим образом – 74%, 56% и 37%.

Среди заданий по истории Российского государства XVI в. самый высокий процент выполнения был у заданий по теме «Россия при Иване IV. Опричнина» – 67,7%, 64,9% и 71,1%. Некоторые затруднения вызвали вопросы о расширении территории России в

XVI в. Выпускники со средним и низким уровнем подготовки затруднялись в ответах на вопросы о формах землевладения, категориях зависимых крестьян, этапах закрепощения сельского населения.

Достаточно успешно выпускники справились с заданиями, относившимися к периоду Смуты конца XVI – начала XVII вв., сумели назвать причины, сущность, последствия этого события. Процент выполнения заданий базового уровня 65%–75%, повышенного – от 45% до 53 %, высокого – от 45% до 49%.

По проблематике истории России XVII в. такие ключевые элементы содержания, как: «общественно-политическое устройство России», «Соборное уложение 1649 г.», «церковный раскол» – имеют средние показатели выполнения, соответственно: 74%, 67,1% и 64,6%. Однако с заданиями, посвященными социальным движениям XVII в., успешно справились лишь группы отлично и хорошо подготовленных выпускников. В группах с удовлетворительным и низким уровнем подготовки процент выполнения невысок – от 36% до 47%.

Достаточно успешно выполнены всеми группами выпускников задания базового уровня по истории России XVIII в. (средний процент выполнения – 76%). Например, средний процент выполнения заданий по истории преобразований Петра Великого – 71%, по истории дворцовых переворотов – 76%, по истории внешней политики России XVIII в. – 68%. Однако задания, связанные с политикой «просвещенного абсолютизма» Екатерины II, успешно выполнены на базовом (61%–68%) и на повышенном уровне (40%–49%). В то же время, при выполнении заданий высокого уровня сложности, особенно по работе с источниками, экзаменуемые показали следующие результаты: 53%, 49%, 58%. Вопросы, вызвавшие затруднения экзаменуемых, касаются содержания «Жалованных грамот» дворянству и городам, а также сути политики «просвещенного абсолютизма».

Наиболее проблемными для слабо подготовленных выпускников остаются вопросы истории культуры данного периода. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 56%, повышенного – 37%. Затруднения вызывают задания, требующие назвать памятники зодчества XVIII в., литературные произведения, имена деятелей культуры.

Таким образом, результаты выполнения заданий по истории России VIII–XVIII вв. позволяют сделать следующие выводы:

- Большинство выпускников, сдавших экзамен в 2010 г., достигли базового уровня подготовки по истории России в период VIII–XVIII вв. Исторические знания и предметные умения находятся на уровне, несколько превышающем уровень прежних лет, а по некоторым показателям заметен существенный рост. По результатам выполнения заданий в каждой из трех частей экзаменационной работы прослеживается положительная динамика качества знаний и степени овладения умениями, в т.ч. комплексными.

- Тем не менее, при подготовке к экзамену требуется усиление внимания к заданиям на группировку, классификацию событий, явлений, к заданиям на сравнение, а в содержательном аспекте – к проблематике XVIII в. (персоналии, содержание государственных документов, новые явления во всех сферах жизни российского общества).

### **Период XIX в.**

Результаты выполнения заданий базового уровня по истории России XIX в. свидетельствуют, что экзаменуемые не в полной мере освоили основное содержательное ядро курса истории данного периода. Расхождения в показателях разного типа заданий незначительны и колеблются от 54,6% до 60% (см. таблицу 8.1). По сравнению с прошлым годом можно отметить снижение результатов выполнения по всем заданиям. В большей степени это проявляется применительно к заданиям, направленным на проверку знания понятий, терминов, причин и следствий, а также к заданиям на поиск информации в источнике (результаты их выполнения, соответственно: 56,5%, 54,6% и 53,4%).

Экзаменуемые усвоили отдельные элементы содержания и виды деятельности, проверяемые заданиями повышенного уровня сложности. Однако показатели результатов

выполнения заданий следует признать нестабильными: от 27,7% до 51,6%. Наименьший процент выполнения у заданий на установление хронологической последовательности событий. Наиболее успешно выполнены задания на проверку умения систематизировать факты, понятия, извлекать информацию из источника.

Средний процент выполнения заданий части 3(С) – 28,6%. Средние показатели по отдельным заданиям таковы: С1 – 40,7%, С2 – 45,3%, С3 – 46,6%, С4 – 23,7%, С5 – 9,2%, С6 – 17,2%, С7.1 – 21,8%, С7.2 – 24,1%.

Средние показатели выполнения заданий части 3(С), требующих анализа исторического источника, – наивысшие, по сравнению с результатами выполнения других заданий высокого уровня сложности. Вероятно, это объясняется возможностью использовать при их выполнении представленную в явном виде или контекстную информацию из источника.

Для выяснения качества подготовки выпускников необходимо также проанализировать усвоение отдельных элементов содержания. Лучше других были выполнены задания по темам: «Декабристы», «Культура и быт народов России во второй половине XIX в.» (69,1%); «Внутренняя и внешняя политика Николая I» (66%). Минимальный результат приходится на задание, проверяющее знание причин и следствий по теме «Отечественная война 1812 г. Заграничный поход русской армии в 1813–1814 гг.» (18,5%).

Показатели выполнения заданий части 2(В) в целом неудовлетворительны. Лучше других выполнены задания, направленные на проверку элементов содержания по темам: «Декабристы», «Развитие культуры в первой половине XIX в.», «Внешняя политика второй четверти XIX в. Крымская война». Ниже процент выполнения заданий, проверяющих знание содержания тем: «Внутренняя и внешняя политика Александра I», «Развитие культуры в первой половине XIX в.», «Культура и быт народов России во второй половине XIX в.».

Поэлементный анализ результатов ЕГЭ 2010 г. позволяет сделать вывод о том, что часть экзаменуемых не освоила элементы содержания, выносимые на проверку. Приведем примеры.

Средний процент освоения темы «Декабристы» составил по заданиям базового уровня 64,8% (максимальный результат – 82,8%, минимальный – 34,5%). Часть экзаменуемых не освоили некоторые базовые элементы содержания: даты, факты, понятия. Так, указать событие, происшедшее 3 января 1826 г., смогли только 62,4%. При этом 19,2% относят к этой дате выступление рабочих в Орехово-Зуеве. 21,6% выпускников полагают, что народничество возникло раньше движения декабристов и деятельности петрашевцев. Средний процент выполнения заданий по данной теме на повышенном уровне – 45,3%. Минимальный результат (34,5%) получен по заданию на систематизацию фактов, понятий; максимальный показатель – 50,5% – по заданию на умение извлекать информацию из источника.

Успешнее, чем в предыдущие годы, освоены задания по теме «Народы Российской империи во второй половине XIX в. Национальная политика самодержавия». Задание базового уровня на проверку знания фактов выполнили 74,7% экзаменуемых. С результатом 53,5% было выполнено задание повышенного уровня на систематизацию фактов, понятий.

Средний процент выполнения заданий базового уровня по теме «Идейные течения, политические партии и общественное движение в 1860-х–1890-х гг. Консерваторы, либералы. Эволюция народничества. Начало рабочего движения. Российская социал-демократия» – 62,2%. Выполнено с результатом 67% задание, проверяющее умение соотносить факты и понятия, минимальный результат приходится на задание, проверяющее знание дат (58%).

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности – 38,9%. Минимальный результат (27,1%), приходится на задание, проверяющее систематизацию фактов, понятий, максимальный процент набрало задание на группировку фактов, понятий (45%).



Средний процент выполнения заданий базового уровня по теме «Внутренняя и внешняя политика Александра I» – 59,5%. Однако только 55,8% экзаменуемых знают имя императора, при котором Россия участвовала в континентальной блокаде Англии.

Средний процент выполнения заданий базового уровня по теме «Отечественная война 1812 г. Заграничный поход русской армии 1813–1814 гг.» – 56,4%. Затруднения вызвало выполнение задания о значении пребывания русской армии в Тарутино. Только 42% экзаменуемых выбрали верный ответ. 21,5% считают, что удалось «задержать вторжение Наполеона в Москву» и 20,1% участников экзамена выбрали ответ: удалось «разгромить французскую армию на подступах к Смоленску». Только 63% экзаменуемых верно указали военачальника, прославившегося в Отечественной войне 1812 г., – П. И. Багратиона. 29% считают таковым А. В. Суворова. 41,0% выпускников считают, что отступление французских войск на территории России осенью 1812 г. ускорилось вследствие роста партизанского движения, 30,8% экзаменуемых выбрали ответ: вследствие «сражения у реки Березины».

Однако при этом средний процент выполнения заданий повышенного уровня по данной теме составил 52,2%. Столь высокий показатель связан с освоением экзаменуемыми умения извлекать информацию из источника (71,1%).

Существенные затруднения вызвали задания по темам «Внутренняя политика Николая I» (средний процент выполнения заданий базового уровня – 56,7%, заданий повышенного уровня – 31,8%), «Социально-экономическое развитие дореформенной России. Начало промышленного переворота. Аграрный вопрос в середине XIX в.» (54,1% и 37,3%), «Общественная мысль в 1830-е–1850-е гг.; «охранительное» направление, славянофилы и западники, сторонники общинного социализма» (57,1% и 22,2%), «Внешняя политика во второй четверти XIX в. Крымская война» (46,4% и 46,6%), «Развитие культуры в первой половине XIX в.» (34,6% и 34,5%), «Внутренняя политика Александра II. Реформы 1860-х–1870-х гг.» (58% и 38%), «Внутренняя политика Александра III» (55% и 32,6%), «Социально-экономическое развитие в пореформенный период. Завершение промышленного переворота. Возникновение торгово-промышленных монополий» (52,9% и 4,7%), «Основные направления и события внешней политики России в 1860-х–1890-х гг. Расширение территории империи. Участие в военных союзах» (53,7% и 24,2%), «Культура и быт народов России во второй половине XIX в. Вклад российской культуры XIX в. в мировую культуру» (57,8% и 28,3%).

Подводя общие итоги освоения элементов содержания и умений по периоду XIX в., следует отметить тенденцию снижения средних результатов выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности по сравнению с результатами прошлого года. Вместе с тем значительные расхождения в результатах выполнения заданий частей 1(А), 2(В), 3(С) свидетельствуют о том, что КИМ решают задачу дифференциации выпускников по уровням подготовки.

Хорошо освоены элементы содержания и умения по темам: «Декабристы», «Народы Российской империи во второй половине XIX в.». Однако не освоенными оказались некоторые темы, по которым в прошлом году были получены высокие результаты.

Обращает на себя внимание то, что проверка знаний, относящихся к истории России первой половины XIX в., дала более высокие показатели относительно пореформенного периода.

На достаточно высоком уровне выполнены задания на извлечение информации из исторического источника частей 2(В) и 3(С). Не достигают требуемого уровня задания части 2(В) на установление хронологической последовательности событий, на систематизацию фактов, понятий.

#### **Период 1900–1945 гг.**

На протяжении всех лет проведения ЕГЭ отмечалось, что задания по XX в. вызывают у экзаменуемых большие затруднения по сравнению с заданиями по остальным периодам (причины этого уже неоднократно подвергались анализу в отчетах и научных

статьях предыдущих лет). Ситуация в последние годы постепенно улучшалась, что было обусловлено изменением статуса экзамена, отношения экзаменуемых к подготовке, усилиями учителей, направленными на повышение качества изучения этого сложного периода Отечественной истории.

В 2010 г. из заданий части 1(А) и 2(В) только по заданиям на знание понятий и терминов (А16) и на поиск информации в источнике (В11) достигнуты средние результаты выполнения, превысившие 65% по заданиям базового уровня и 50% – по заданиям повышенного уровня. Общий средний результат выполнения заданий части 1 (А) по истории России в указанный период – 60,6%, заданий части 2 (В) – 40,9%.

По ряду проверяемых знаний и умений результаты экзамена 2010 г. значительно выше результатов прошлого года: по заданиям на знание понятий и терминов процент выполнения вырос с 60,7% до 66,2%, по заданиям на установление хронологической последовательности – с 23,6% до 30,8%, по заданиям повышенного уровня сложности на поиск информации в источнике – с 42,1% до 58,3%.

Результаты выполнения остальных заданий вполне соизмеримы с результатами прошлых лет. Как и в прошлые годы самыми сложными для выполнения остаются: в части 1(А) – задания на знание причин и следствий (57,8%), в части 2 (В) – задания на установление хронологической последовательности исторических событий (30,8%).

Средний процент выполнения заданий части 3(С) по истории России в данный период – 36%. Этот показатель, близкий к результату выполнения заданий повышенного уровня, достигнут за счет того, что даже выпускники со слабой подготовкой старались получить хотя бы один балл за выполнение этих заданий (особенно комплекса заданий С1–С3, требующих анализа документа). По типам заданий части 3(С) по истории России в период 1900–1945 гг. средние результаты следующие: С1 – 49,7%, С2 – 49,3%, С3 – 54,5%, С4 – 37%, С5 – 32,1%, С6 – 37,6%, С7.1 – 22,6%, С7.2 – 23,1%. Из этого следует, что умения аргументировать свою точку зрения и проводить сравнение исторических объектов продолжают оставаться наименее освоенными выпускниками.

Результаты выполнения заданий по разделам курса представлены в таблице 8.4.

*Таблица 8.4. Результаты выполнения заданий по истории России 1900–1945 гг.*

Разделы курса	Процент выполнения заданий по частям работы		
	1 (А)	2 (В)	3 (С)
<i>Россия в 1900–1916 гг.</i>	64,7%	45,9%	41,4%
<i>Россия в 1917–1920 гг.</i>	58,8%	45,1%	31,8%
<i>Советская Россия, СССР в 1920-е–1930-е гг.</i>	59,2%	37,7%	36,3%
<i>Великая Отечественная война 1941–1945 гг.</i>	60,9%	51,0%	58,7%

Как видно из данных таблицы, чуть более высокий уровень освоенных знаний и умений показан по разделам «Россия 1900–1916 гг.» и «Великая Отечественная война 1941–1945 гг.», но в целом результаты выполнения заданий базового уровня вполне сопоставимы. Следует обратить внимание на невысокий процент выполнения заданий повышенного уровня сложности по разделу «Советская Россия, СССР в 1920-е–1930-е гг.». За последние годы резко снизился уровень знания дат и, особенно, имен, связанных с советской историей. Выпускники все хуже знают таких исторических личностей, как Ф. Э. Дзержинский, Л. Д. Троцкий, Н. И. Бухарин. Почти не знакомы им многие, известные раньше любому школьнику, выдающиеся достижения советской культуры.

По темам раздела «Россия в 1900–1916 гг.» получены следующие результаты: «Россия в начале XX в.: нарастание экономических и социальных противоречий в условиях форсированной модернизации» – 68,3%, «Идейные течения, политические партии и

общественные движения в России на рубеже веков. Революция 1905–1907 гг. Думская монархия» – 66,4%, «Реформы П. А. Столыпина» – 53,1%, «Культура России в начале XX в.» – 54,8%, «Россия в Первой мировой войне. Влияние войны на российское общество» – 63,7%. Если в прежние годы задания по реформам П. А. Столыпина выполнялись наиболее успешно в этом разделе, то в этом году мы наблюдаем иную картину. Многие выпускники не смогли связать понятия «хутора» и «отруба» с аграрной реформой Столыпина. Традиционные затруднения вызывают задания по культуре, что в очередной раз поднимает вопрос о развитии междисциплинарных связей, о недопустимости даже в условиях напряженной программы невнимательного отношения к изучению на уроках истории мировой и отечественной культуры. В то же время нельзя не отметить достаточно высокий уровень выполнения в этом году заданий по истории революции 1905–1907 гг. и первых политических партий России. Еще два года назад процент выполнения этих заданий не превышал 55%.

Результаты, полученные по темам раздела «Россия в 1917–1920 гг.» таковы: «Революция 1917 г. Временное правительство и Советы» – 58,7%, «Провозглашение и утверждение советской власти. Политика большевиков и установление однопартийной диктатуры» – 55,3%, «Гражданская война. Интервенция. Политика «военного коммунизма». Итоги Гражданской войны» – 61,2%. Выпускники слабо разбираются в обстоятельствах утверждения советской власти в России, которые для многих сводятся лишь к решениям II съезда Советов и разгону Учредительного собрания. Им мало известны действия большевиков между этими двумя событиями («Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа», создание ВЧК, национализация, перенос столицы – около 25% экзаменуемых связывают его с созданием СССР).

Задания по темам раздела «Советская Россия, СССР в 1920–1930-е гг.» выполнены следующим образом: «Переход к новой экономической политике» – 56,6%, «Образование СССР. Выбор путей объединения. Национально-государственное строительство» – 43,5%, «Партийные дискуссии о путях и методах построения социализма в СССР. Культ личности И.В. Сталина. Массовые репрессии. Конституция 1936 г.» – 63%, «Причины свертывания новой экономической политики. Индустриализация, коллективизация» – 64,1%, «Культурная революция (ликвидация неграмотности, создание системы образования). Идеологические основы советского общества и культура в 20–30-х гг.» – 62,3%, «Внешнеполитическая стратегия СССР 20–30-х гг. СССР накануне Великой Отечественной войны» – 58,2%. Обращает на себя внимание низкий процент выполнения заданий, посвященных истории создания СССР. Экзаменуемые, по сравнению с прошлыми годами, стали хуже знать обстоятельства дискуссии вокруг создания союзного государства. Так, только 43,7% связали термин «автономизация» с планом И. В. Сталина по объединению советских республик. Для современных школьников события, связанные с существованием советского государства, уже относятся к давней истории, и этот немаловажный психологический аспект часто не в полной мере учитывается учителями при рассмотрении данной темы. Очевидно, ее изучению необходимо уделять особое внимание, как в силу дискуссионности некоторых вопросов, так и в связи со сложностью и неоднозначностью происходивших социально-экономических и общественно-политических процессов, их последствий и современных отголосков. Иначе современные выпускники будут не в состоянии назвать советские республики, определить порядок их создания или вхождения в состав СССР. Так, 28% выпускников 2010 г. отнесли появление Латвийской ССР к 1937 г., а 17% – к 1934 г. В целом невысокий уровень знаний показан и по проблемам внешней политики СССР: выпускникам мало знакомы понятия «полоса признания» и «система коллективной безопасности», действия СССР в Прибалтике и по отношению к Финляндии. Например, 26% экзаменуемых считают, что советско-финская война закончилась без каких-либо территориальных изменений.

Наконец, выполнение заданий части 1(А) по темам, связанным с Великой Отечественной войной, выглядит так: «Причины и этапы Великой Отечественной войны» – 57,9%,

«Героизм советских людей в годы войны. Тыл в годы войны. Идеология и культура в годы войны» – 73,3%, «Геноцид на оккупированных территориях. Партизанское движение» – 79,2%, «СССР в антигитлеровской коалиции» – 53,5%, «Роль СССР во Второй мировой войне и решение вопросов о послевоенном устройстве мира. Итоги Великой Отечественной войны» – 59,6%. Низкий результат выполнения заданий по теме «СССР в антигитлеровской коалиции» показывает, что на уроках нельзя забывать о роли союзников и важных решениях, принятых на конференциях «большой тройки». Знания всех важных событий Великой Отечественной войны усваиваются выпускниками одинаково хорошо. Так, только 50% выпускников этого года имеют представление о том, к какому событию имеет отношение операция «Багратион».

При анализе результатов ЕГЭ прошлых лет с тревогой отмечалось, что из-за недостатка патриотического воспитания выпускники почти не знают имен героев войны. Показатели выполнения заданий, посвященных подвигу народа в годы войны, в 2010 г. могут свидетельствовать о значительном улучшении ситуации.

#### **Период 1945–2009 гг.**

Знания по данному историческому периоду и овладение требуемыми Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта умениями проверяются на основе всех типов заданий, включаемых в экзаменационную работу. В предшествующие годы результаты выполнения заданий не были высокими по сравнению с показателями по другим разделам истории. Основные результаты выявления уровня подготовки экзаменуемых по темам курса истории России, которые содержат информацию о сложных этапах развития страны после Великой Победы в 1945 г., о коренных преобразованиях общественно-политической, социально-экономической жизни страны на рубеже 1980-х–1990-х гг., непростом ее пути в конце XX – начале XXI вв., часто свидетельствуют о поспешном, обзорном ознакомлении с материалами, количество которых, к тому же, ежегодно возрастает в учебниках и учебно-методической литературе.

И все же в 2010 г. произошли некоторые позитивные изменения:

- Повысился процент выполнения отдельных заданий базового уровня: на знание фактов, умение работать с фактами (средний процент выполнения вырос с 50,3% до 59,3%), на знание понятий, умение соотносить факты и понятия (с 48,2% до 64%); результаты выполнения остальных заданий части 1(А) остались на прежнем уровне.

- Задания повышенного уровня выполнены с превышением отдельных показателей 2009 г. (с 33% до 42,3% – по заданию на установление хронологической последовательности событий, явлений и др.; с 35% до 39,4% – по заданиям, требующим систематизации фактов, понятий, с 26% до 30% – по умениям группировать факты, понятия). На прежнем уровне осталось выполнение заданий на умение работать с историческим источником.

В показателях выполнения заданий части 3(С) значительных изменений не произошло. Средний процент выполнения заданий С1–С3 остался на уровне прошлого года. Несколько снизился процент выполнения заданий С7 (как при определении общих черт сравниваемых объектов, так и при описании их различий). Повысился уровень выполнения задания С4, но этот результат по-прежнему остается одним из самых низких среди заданий части 3(С). Показатели по заданию С6 несколько повысились, но эти задания остались, как и С4, одними из самых сложных в этой части экзаменационной работы.

Если сопоставить содержание ответов выпускников, то можно отметить значительные различия в знаниях участников экзамена различных тем рассматриваемого периода. Ответы на задания о восстановлении народного хозяйства, развитии экономики, науки и техники, об особенностях политики идеологических компаний в первый послевоенный период на базовом уровне, в основном, достигали требуемого показателя выполнения (65% и выше в части 1(А), от 28% до 53% в части 2(В) и в среднем 24% в части 3(С)). Немногим ниже уровень ответов о внешней политике (кроме характеристики послевоенного

положения СССР на международной арене), о хронологии некоторых внешнеполитических событий.

Задания по истории хрущевской «оттепели», как и в прошлые годы, выполняются более успешно. Средний процент выполнения заданий части 1(А) колеблется от 58% до 68%, а части 2(В) – от 34% до 50%. Выпускники показали неплохое знание характерных черт периода, основных событий внешней и внутренней политики СССР в это время, достижений науки, культуры, духовной жизни. Несколько ниже уровень выполнения заданий по темам, касающимся сути и характера некоторых экономических преобразований, социальной политики, противоборства в среде политического руководства.

Средний процент выполнения заданий, относящихся к периоду середины 1960 – начала 1980-х гг., находится в пределах 45%–65% (часть 1(А), и в целом близок к прогнозируемым показателям. Для заданий части 2(В) аналогичные показатели достигают 35%–57%, а в части 3(С) выполнение заданий С1–С3 составило 39%, 80%, 39% соответственно. Резко контрастируют с приведенными данными итоговые сведения по выполнению заданий С4 (26%) и особенно С6 (12,5%). В целом выпускники освоили знания о событиях внутренней политики и о нарастании кризисных явлений, стали увереннее их ответы об экономической реформе 1965 г. и причинах ее свертывания. Сложнее для восприятия учащихся оказываются внешнеполитические проблемы (кроме Афганской войны) – причины наступления периода разрядки в международных отношениях, заключения ряда договоров со странами Запада, решений Хельсинкского совещания 1975 г.

На экзамене 2010 г. выпускники показали более высокий, чем в предшествующие годы, уровень знания событий, происходивших в период перестройки. Выполнение заданий базового уровня достигало от 48% до 68%, повышенного уровня – от 25% до 44%, высокого уровня – от 24% (С7) до 30% (С5). Наиболее сложными для освоения и интерпретации остаются политические события 1990–1991 гг., социально-экономические процессы конца 1980-х гг., совокупность причин распада СССР.

Знания о событиях, происходивших в 1990-е гг. – начале XXI в., проверяются в каждом варианте одним заданием базового уровня (средний процент выполнения от 41,3% до 70%) и отдельными заданиями повышенного и высокого уровней. Средний процент выполнения задания С4 – 39%.

Самым показательным можно назвать итог выполнения заданий С1–С3, посвященных вопросам перехода России к рыночным отношениям. В процентном отношении он составил: С1 – 45,2%, С2 – 55,1%, С3 – 32,9%. Этот достаточно высокий для части 3(С) показатель свидетельствует о повышении внимания учителей к заключительным темам курса Отечественной истории, что вселяет надежду на позитивные изменения качества знаний об истории современной России.

Наиболее удачно выпускники справляются с заданиями, относящимися к становлению новой российской государственности, принятию Конституции РФ, экономическому развитию страны, изменениям в жизни общества. Сложнее для них оказываются вопросы о политических событиях 1993 г., культурном развитии страны, об ее международном положении и внешней политике, о действиях руководства РФ в первом десятилетии XXI в.

В целом можно констатировать, что результаты выполнения заданий по истории России в период 1945–2009 гг. очевидно повысились. Одной из возможных причин этого, по всей видимости, является целенаправленная подготовка учащихся, избравших гуманитарную сферу в качестве будущей профессиональной деятельности.

Однако материалы данного раздела по-прежнему требуют повышенного внимания учителей из-за сложности содержания и крайней ограниченности времени его изучения в старшей школе. Очень важно использовать межпредметные связи, в первую очередь, с курсами обществознания и литературы.

Существенную помощь в углублении понимания событий последних десятилетий XX – начала XXI вв. может оказать активная краеведческая работа, изучение истории родного края (региона, области, республики).

Наряду с этим, в учебном процессе целесообразно активно применять те виды заданий, которые являются наиболее сложными для выпускников (в первую очередь, это относится к заданиям части 3(С) – С4, С6).

### 2.8.5. Анализ выполнения экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки

В 2010 г. установлены 4 уровня выполнения экзаменационных работ ЕГЭ. Низкий уровень (минимальное количество баллов ЕГЭ) определялся на основе выполнения заданий базового уровня сложности, в соответствии с требованиями Федерального компонента государственного стандарта по истории. Данные, приведенные в таблице 8.5, показывают, что 8,8% выпускников не преодолели минимальной границы, т.е. не набрали даже минимального количества баллов ЕГЭ по истории.

Таблица 8.5. Распределение выпускников (в %) по уровням подготовки к ЕГЭ

Уровень	Балл		Процент экзаменуемых в группе с данным уровнем подготовки %
	первичный	тестовый	
Низкий	0–12	0–29	8,8%
Удовлетворительный	13–41	45–58	64,6%
Хороший	42–52	59–69	16,1%
Отличный	53–67	70–100	10,5%
Всего			100%

#### I. Низкий уровень подготовки выпускников

Процент экзаменуемых, показавших данный уровень, – 8,8%.

Не освоены все типы заданий базового уровня сложности. Ни одно из заданий в вариантах не выполнено с результатом 65% и выше. Средний процент выполнения колеблется от 23% до 34%. Чуть лучше экзаменуемые из этой группы справлялись с заданиями на соотнесение фактов и понятий, характерных признаков исторических явлений. Наибольшие сложности возникли у них с заданиями на знание причин и следствий событий.

Средний процент выполнения заданий части 2(В) этой группой колеблется от 4,12% до 15,5%. Наибольшие трудности вызвало выполнение заданий этой части на установление хронологической последовательности и систематизацию фактов, понятий. Лучше, чем другие задания повышенного уровня сложности, выполнены задания на поиск информации в источнике.

К выполнению большей части заданий части 3(С) экзаменуемые из данной группы не приступали или получили за эти задания 0 баллов. Средние результаты выполнения варьируются от 0,59% (задания на сравнение – С7.2) до 13,9% (задание, проверяющее умение осуществлять выявление сущности описываемого в источнике события, – С2).

#### II. Удовлетворительный уровень подготовки выпускников

Процент экзаменуемых, достигших данного уровня, – 64,6%.

Удовлетворительный уровень подготовки выпускников характеризуется освоением ими части знаний и умений.

В части 1(А) средний процент выполнения заданий базового уровня колеблется от 46,9% до 66,5%. Наиболее высокие результаты относились не только к усвоению дат, фактов, понятий, но и причин, последствий событий, умений соотносить единичные факты и общие явления, понятия, анализировать исторический документ по периодам VIII–XVIII вв.

Выполнение заданий части 2(В) показало, что выпускники этой группы наиболее успешно овладели умениями анализировать источники, систематизировать факты, понятия (в большей степени по истории VIII–XVIII вв. и XX в.). Наименее успешно были вы-

полнены задания на группировку фактов, установление последовательности событий (по всем периодам).

Средние показатели наименьшего и наивысшего процентов овладения знаниями повышенного уровня этой части экзаменационной работы – от 18,5% до 51,8%.

Группа экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки не смогла показать необходимые результаты по всем заданиям части 3(С). Исключение составляет только овладение умениями анализа источника (С1–С3). Данная группа владеет необходимыми умениями для работы с документом на высоком уровне сложности (выполнение всех заданий С1–С3 от 36,7% до 48,9%).

В целом по всем видам заданий части 3(С) средний процент выполнения – от 17,1% (задания на сравнение – С7.2) до 48,9% (задание, проверяющее умение осуществлять выявление сущности описываемого в источнике события, – С2).

### III. Хороший уровень подготовки выпускников

Процент экзаменуемых, достигших данного уровня, – 16,1%.

Хороший уровень подготовки выпускников отмечен успешным выполнением ими подавляющего числа заданий частей 1(А) и 2(В). Освоены почти все элементы содержания, проверяемые всеми видами заданий (за исключением задания В5 на установление хронологической последовательности событий, относящихся к периоду XIX в.). Средний процент выполнения заданий части 1(А) – от 72,8% до 90,6%, а заданий части 2(В) – от 47,6% до 84,3%.

Данную группу отличает успешное выполнение почти всех заданий части 3(С). Средний процент выполнения – от 46,9% (задание на сравнение С7.1) до 78,1% (задание, проверяющее умение выявлять сущность описываемых в источнике событий, – С2). Наименее успешно выполнены задания: С6 – 47% (задание на анализ исторической ситуации) и С7.1 – 46,9% (задание на сравнение).

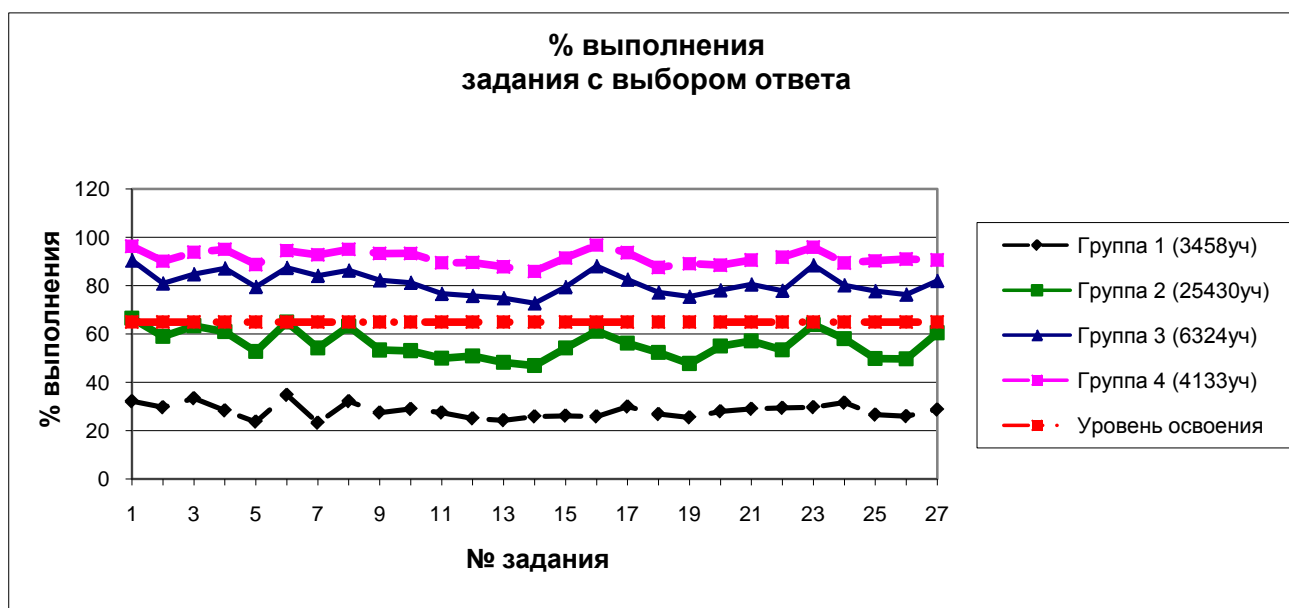
### IV. Отличный уровень подготовки выпускников

Группа с данным уровнем подготовки составляет 10,5% от общего числа экзаменуемых.

Отличный уровень подготовки характеризуется успешным овладением выпускниками знаниями и умениями, требуемыми для выполнения всех заданий частей 1(А), 2(В) и 3(С). Средний процент выполнения заданий части 1(А) – от 85,9% до 96,8%. В части 2(В) – от 80,3% до 94,7%.

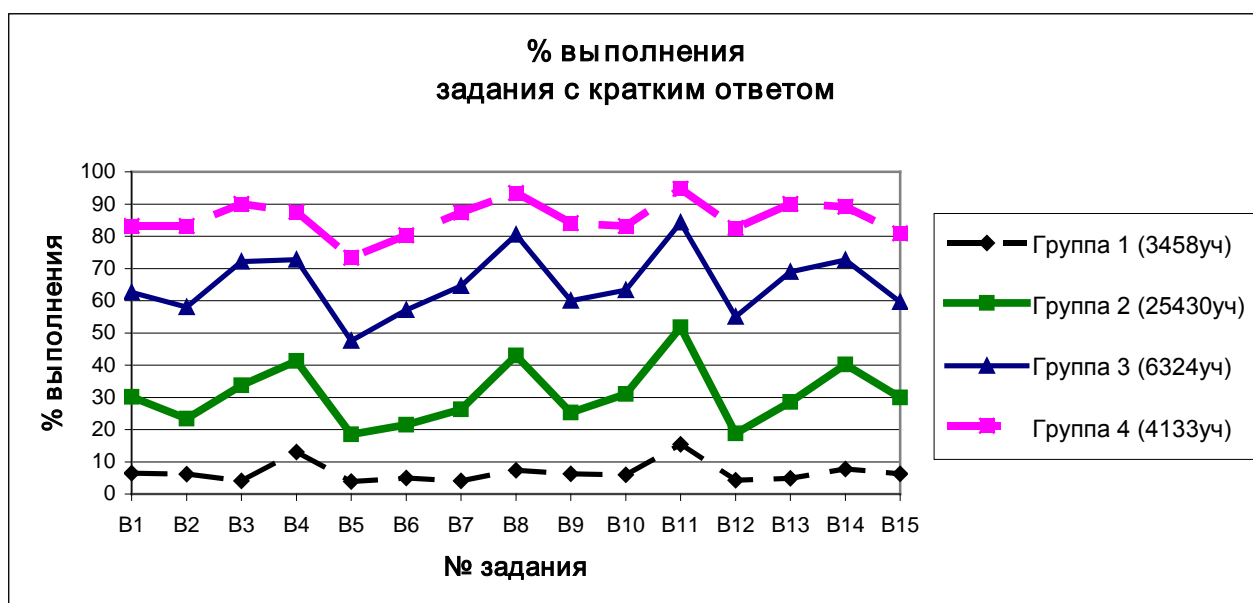
Все задания части 3(С) выполнены с результатом выше 70%. Наиболее сложным оказалось выполнение заданий на сравнение С7.1 – средний результат 73,5%. Наивысший средний результат, как и в предыдущей группе, зафиксирован при выполнении задания, проверяющего умение выявлять сущность описываемых в источнике событий (С2) – 91,9%.

Рис. 8.1. Результаты выполнения заданий части 1 (А) выпускниками с различным уровнем подготовки



Диаграмма, представленная на рис. 8.1, показывает, что 65% выполнения достигают лишь экзаменуемые с хорошим и отличным уровнем подготовки. Основная масса выпускников (удовлетворительный уровень) смогла успешно справиться лишь с отдельными заданиями (А1, А6, А8, А23), однако средние показатели данной группы выросли и приближаются к требуемому уровню освоения.

Рис. 8.2. Результаты выполнения заданий части 2 (В) выпускниками с различным уровнем подготовки



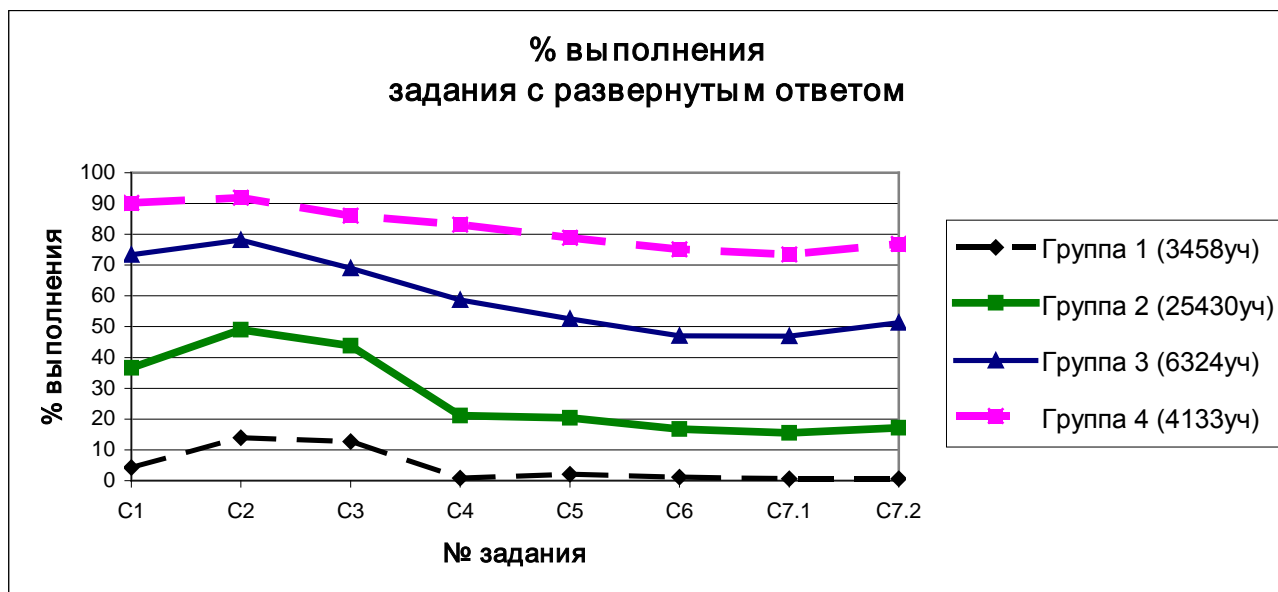
Приведённые данные показывают, что уровни выполнения заданий части 2 (В) существенно отличаются друг от друга. 50% выполнения заданий этой части работы показывают лишь экзаменуемые, достигающие отличного и хорошего уровней, а по отдельным заданиям (В11 – поиск информации в источнике) – удовлетворительного уровня.



Следует отметить, что ряд заданий выпускниками выполняется довольно неравномерно (кроме группы с низким уровнем). Наиболее высокие показатели получены по заданиям на умение извлекать информацию из источника: В4, В8, В11, В14.

Наиболее низкие показатели получены по заданиям на установление хронологической последовательности событий и группировку фактов и понятий: В5 (период XIX в.), В12 (период 1945–2009 гг.). Учитывая тот факт, что затруднения у сдающих экзамен возникли и с заданиями В2, В6 и В9, также проверяющими умение проводить группировку фактов, понятий, следует признать этот тип задания части 2(В) наиболее сложным для выпускников.

Рис. 8.3 Результаты выполнения заданий части 3 (С) выпускниками с различным уровнем подготовки



Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности демонстрируют значительные различия полученных данных. На должном уровне с заданиями части 3(С) справляются только выпускники, показавшие отличные результаты. Для группы с хорошим уровнем подготовки сложность представляют задания С6 и С7.1. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями С1–С3 (работа с историческими источниками) – от 4,3% (низкий уровень подготовки) до 91,9% (отличный уровень подготовки). Результаты выполнения этих заданий группами хорошо и слабо подготовленных экзаменуемых существенно отличаются.

### Общие выводы

1. Результаты ЕГЭ-2010 позволили получить объективную картину состояния общеобразовательной подготовки по курсу истории выпускников средней школы, выявить недостатки в освоении основных элементов содержания курса истории, отражённых в федеральном компоненте государственного образовательного стандарта по истории, и осуществить дифференциацию экзаменуемых по качеству их подготовки.

2. Проведенный анализ результатов ЕГЭ 2010 г. подтверждает вывод о том, что экзамен стал важным фактором, позитивно влияющим на уровень исторического образования. Это проявляется, в частности, в использовании проблемно-поисковых форм приобретения знаний, в развитии практических умений учащихся, в отказе от методики преподнесения готовых знаний и проверки их воспроизведения. Разнообразие типов, разновидностей и моделей заданий, требований, предъявляемых к экзаменуемым, способствует развитию познавательной активности учащихся.

3. Немаловажное значение имеет также включение в экзаменационную работу

заданий на анализ исторических источников, которые представлены на базовом, повышенном, и высоком уровнях сложности. Статистические данные свидетельствуют об овладении выпускниками умением работать с различными видами источников.

4. Общую динамику результатов за годы проведения экзамена следует признать положительной. Количество выпускников, овладевших требуемыми знаниями и познавательными умениями, растет из года в год.

5. Вместе с тем в знаниях и умениях выпускников существуют и пробелы, как в усвоении отдельных содержательных разделов курса истории, так и в сформированности ряда умений (в частности, умений группировать, классифицировать события, явления, сравнивать).

6. Приведенные данные свидетельствуют о необходимости в содержательном плане уделять больше внимания изучению культуры России в разные периоды ее истории; социально-экономическим проблемам; внешнеполитической истории России.

7. Наиболее актуальными остаются проблемы освоения школьниками учебной деятельности высокого уровня сложности, предполагающей систематизацию обобщенных знаний, соотнесение их с конкретными фактами, анализ исторической ситуации. Применение заданий соответствующего типа в процессе изучения материалов может способствовать эффективному развитию предметных и общеучебных умений учащихся.

8. С позиции совершенствования КИМ ЕГЭ актуальной является проблема включения в экзаменационную работу нового типа контекстных заданий, способствующих развитию разнообразных умений и навыков в процессе познания истории, проверке предметных и общепредметных компетентностей. Целесообразным представляется рассмотрение вопроса о введении в содержание КИМ отдельных элементов знаний историографического характера. По-прежнему требуется уделять пристальное внимание отбору исторических источников, подвергая их тщательному анализу с точки зрения их оптимального объема, доступности исторического содержания, наличия ключевых позиций для поиска верного ответа, точности формулировок заданий. В рамках компетентностного подхода следует продолжить работу по совершенствованию заданий части С, их тематического единства.

#### **2.8.6. Рекомендации по подготовке к ЕГЭ 2011 г.**

На основе анализа результатов ЕГЭ 2010 г. можно сформулировать следующие рекомендации по подготовке к ЕГЭ 2011 г. и по совершенствованию методики преподавания истории.

1) Учебный процесс важно осуществлять на основе организации активной познавательной деятельности учащихся, способствующей развитию разнообразных познавательных умений и навыков, общепредметных и предметных компетенций, особенно необходимых для выполнения тех заданий, которые требуют комплексного подхода, широкого круга знаний.

2) В процессе изучения истории следует уделять особое внимание тем аспектам содержания, которые вызывают наибольшие затруднения у выпускников (эволюция государственного строя от древности до современности, становление и эволюция социальной структуры общества, взаимоотношения власти и общества, процесс становления современной российской государственности в постсоветский период и др.). Несмотря на некоторые положительные изменения уровня знаний экзаменуемых о духовно-культурном развитии России, остается актуальной необходимость более внимательного рассмотрения данного аспекта содержания истории.

3) Следует использовать в обучении эффективные приемы сравнительного анализа, проводить практические занятия по составлению таблиц, схем, кратких характеристик исторических личностей.

4) В процессе учебной работы по анализу исторических источников следует уделять существенное внимание связи их содержания с изучаемыми событиями, процессами, рассматривать анализируемые документы в контексте данного периода истории.

5) Наиболее актуальными остаются проблемы освоения школьниками умений систематизации обобщенных знаний, соотнесения их с конкретными фактами (С4), анализа исторической ситуации (С6). Применение заданий соответствующего типа в процессе изучения материалов по всем периодам истории будет способствовать эффективному развитию предметных и общеучебных умений.

Достаточно сложным для выпускников остаётся выполнение заданий на установление хронологической последовательности событий, явлений, что требует рассмотрения в учебном процессе хронологии развития каждого этапа истории, установления преемственной связи этапов.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2011 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет;
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.

## Приложение 8.1

### Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2010 г. по истории

*Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.*

*Уровни сложности заданий: Б – базовый (примерный интервал выполнения заданий – 60%–90%), П – повышенный (40%–60%), В – высокий (менее 40%).*

№	Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые знания и умения	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Средний % выполнения
1.	A1	VIII – нач. XVII вв., XVII – XVIII вв.	Знание дат и периодизации истории	Б	1	1–2	70,5
2.	A2	VIII – нач. XVII вв.	Знание основных фактов	Б	1	1–2	63,2
3.	A3	VIII – нач. XVII вв.	Знание понятий	Б	1	1–2	67,4
4.	A4	VIII – нач. XVII вв.	Знание и понимание исторической обусловленности	Б	1	1–2	65,9
5.	A5	XVII–XVIII вв.	Знание основных фактов	Б	1	1–2	58,3
6.	A6	XVII–XVIII вв.	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов; выявление существенных черт	Б	1	1–2	69,0
7.	A7	XVII–XVIII вв.	Знание и понимание исторической обусловленности	Б	1	1–2	60,3
8.	A8	VIII – нач. XVII вв., XVII–XVIII вв.	Умение извлекать информацию из источника	Б	1	1–2	67,6
9.	A9	XIX в.	Знание дат и периодизации истории	Б	1	1–2	59,9
10.	A10	XIX в.	Знание основных фактов	Б	1	1–2	59,8
11.	A11	XIX в.	Знание понятий	Б	1	1–2	56,5
12.	A12	XIX в.	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов; выявление существенных черт	Б	1	1–2	56,8
13.	A13	XIX в.	Знание и понимание исторической обусловленности	Б	1	1–2	54,6
14.	A14	XIX в.	Умение извлекать информацию из источника	Б	1	1–2	53,4
15.	A15	1900–1940 гг.	Знание дат и периодизации истории	Б	1	1–2	59,8
16.	A16	1900–1940 гг.	Знание понятий	Б	1	1–2	66,2
17.	A17	1900–1940 гг.	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов; выявление существенных черт	Б	1	1–2	62,1

18.	A18	1900–1940 гг.	Знание и понимание исторической обусловленности	Б	1	1–2	57,8
19.	A19	1900–1940 гг.	Умение извлекать информацию из источника	Б	1	1–2	54,6
20.	A20	1941–1945 гг.	Знание дат, фактов, понятий, понимание исторической обусловленности, соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	Б	1	1–2	59,8
21.	A21	1941–1945 гг.	Умение извлекать информацию из источника	Б	1	1–2	61,9
22.	A22	1945–1991 гг.	Знание дат и периодизации истории	Б	1	1–2	59,3
23.	A23	1945–1991 гг.	Знание основных фактов	Б	1	1–2	68,2
24.	A24	1945–1991 гг.	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов; выявление существенных черт	Б	1	1–2	62,6
25.	A25	1945–1991 гг.	Знание и понимание исторической обусловленности	Б	1	1–2	56,5
26.	A26	1945–2010 гг.	Умение извлекать информацию из источника	Б	1	1–2	56,3
27.	A27	1992–2010 гг.	Знание дат, фактов, понятий, понимание исторической обусловленности, соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	Б	1	1–2	64,4
28.	B1	VIII – нач. XVII вв., XVII–XVIII вв.	Умение определять последовательность событий	П	1	2–3	38,9
29.	B2	VIII – нач. XVII вв., XVII–XVIII вв.	Группировка исторических явлений и событий	П	1	2–3	33,7
30.	B3	VIII – нач. XVII вв., XVII–XVIII вв.	Систематизация исторической информации	П	2	2–3	43,2
31.	B4	VIII – нач. XVII вв., XVII–XVIII вв.	Умение извлекать информацию из источника	П	1	2–3	48,7
32.	B5	XIX в.	Умение определять последовательность событий	П	1	2–3	27,7
33.	B6	XIX в.	Группировка исторических явлений и событий	П	1	2–3	31,9
34.	B7	XIX в.	Систематизация исторической информации	П	2	2–3	36,9
35.	B8	XIX в.	Умение извлекать информацию из источника	П	1	2–3	51,1
36.	B9	1900–1945 гг.	Группировка исторических явлений и событий	П	1	2–3	58,3
37.	B10	1900–1945 гг.	Систематизация исторической информации	П	2	2–3	39,5
38.	B11	1900–1945 гг.	Поиск информации в источнике	П	1	2–3	58,3
39.	B12	1945–2010 гг.	Группировка исторических явлений и событий	П	1	2–3	30,0

40.	B13	1945–2010 гг.	Систематизация исторической информации	П	2	2–3	39,4
41.	B14	1945–2010 гг.	Умение извлекать информацию из источника	П	1	2–3	47,7
42.	B15	1900–1945 гг., 1945–2010 гг.	Умение определять последовательность событий	П	1	2–3	37,9
43.	C1	VIII–XXI вв.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	В	2	7–8	45,3
44.	C2	VIII–XXI вв.	Структурно-функциональный, временной и пространственный анализ исторического источника.	В	2	6–7	55,0
45.	C3	VIII–XXI вв.	Анализ позиции автора и участников описываемых в источнике событий	В	2	6–7	49,6
46.	C4	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений, необходимых для выполнения задания на обобщенную характеристику, систематизацию исторического материала	В	4	6–7	31,9
47.	C5	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений, необходимых для выполнения задания на анализ исторических версий и оценок	В	3	15–20	30,0
48.	C6	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений, необходимых для выполнения задания на анализ исторической ситуации	В	4	15–20	26,4
49.	C7.1	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений, необходимых для выполнения задания на сравнение	В	4	15–20	25,6
50.	C7.2	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений, необходимых для выполнения задания на сравнение	В	4	15–20	27,5

Всего заданий – **49**, из них по типу заданий: А – **27**, В – **15**, С – **7**;

по уровню сложности: Б – **27**, П – **15**, В – **7**.

Максимальный первичный балл за работу – **67**.

Общее время выполнения работы – **210 мин.**